# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№№ 19-20

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1—11 іюля. Годъ XIV. 1896 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Перемѣны по службѣ.

— Псаломщики церквей: Вядецкой, Сѣнненскаго уѣзда, Михаилъ *Хрушкій* и Новосельской, Оршанскаго уѣзда, Стефанъ *Вороновичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 1 іюля, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Котелевской церкви, Чаусскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ *Осиповъ* и псаломщикъ Соржицкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Николай *Осиповъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 3 іюля, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Послушникъ Архіерейскаго Дома Пантелеймонъ *Чесскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 3 іюля, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Озеранской церкви, Рогачевскаго уѣзда, вмѣсто бывшаго тамъ псаломщика Александра *Скромнова*, прешедшаго на службу въ гражданское вѣдомство.

— Псаломщики церквей: Могилевской Вознесенской Иванъ *Горбикъ* и Забычанской, Климовичскаго уѣзда Аркадій *Жудро*, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 іюля, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Священникъ Лозицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, Василій *Добровольскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 іюля, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Головчинской церкви, того же уѣзда.

— Діаконъ Могилевскаго каѳедральнаго собора Даніилъ *Тужиковъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 іюля, назначенъ на священническое мѣсто къ Лозицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ того же собора Стефанъ *Случановскій*.

— Священникъ Починичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Іоаннъ *Рафановичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 іюля, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Пирянской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— Священникъ Свѣтиловичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Василій *Клиндуховъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 іюля, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бартоломѣевской церкви, того же уѣзда.

— Безмѣстный священникъ Михаилъ *Піотуховичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 іюля, назначенъ на второе священническое мѣсто къ Краснопольской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ въ Могилевской духовной семинаріи Михаилъ *Піотуховичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 іюля, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— Священникъ Могилевской Вознесенской церкви Ѳаддей *Свидерскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 іюля, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Высоковской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— Священникъ Буйничской монастырской церкви Константинъ *Жудро*, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 іюля, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Могилевской Вознесенской церкви, а на его мѣсто назначенъ учитель Бобрской церковно-приходской школы, студентъ Могилевской духовной семинаріи, Иванъ *Страдомскій*.

— Псаломщикъ Дубровинской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда, Михаилъ *Сороколѣтовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 іюля, назначенъ на священническое мѣсто къ Свѣтиловичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ учитель Могилевской Успенской церковно-приходской школы Петръ *Корелинъ*.

— Псаломщикъ Корниловской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Петръ *Короневичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 іюля, назначенъ на священническое мѣсто къ Починичской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— Псаломщики церквей: Передѣевской, Рогачевскаго уѣзда, Митрофанъ *Бекаревичъ* и Круглянской, Могилевскаго уѣзда, Евсевій *Зубовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 іюля, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Псаломщики церквей: Шарипской, Горецкаго уѣзда, Александръ *Кушинъ* и Ослянской, Мстиславскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Барцевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 6 іюля, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

---

## Вакантное мѣсто.

**псаломщицкое** при —

*Починичской* церкви, Мстиславскаго уѣзда, съ 6 іюля; церковной земли 33 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 695 д. муж. п. и 609 д. жен. п.

---

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

**учениковъ Могилевскаго духовнаго училища, составленный при окончаніи 18⁹⁵/₉₆ учебнаго года.**

### IV классъ.

**Удостоиваются перевода въ I-й классъ семинаріи:**

*Разрядъ первый*. Николай Цитовичъ, Петръ Доморацкій, Александръ Цалуевскій, Петръ Голынецъ, Андрей Солнцевъ, Іосифъ Клиндуховъ.

*Разрядъ второй*. Николай Короленко, Евстафій Вишневецкій, Павелъ Сущинскій, Николай Лобовъ, Яковъ Глушаковъ, Николай Шафрановскій, Игнатій Косцюшко, Евѳимій Лапицкій, Николай Ходкевичъ, Трофимъ Михайловъ, Петръ Жудро.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Антонъ Степановъ, Павелъ Россовскій, Иванъ Трояновъ, Игнатій Андреевъ и Палладій Кирножицкій—по прошенію отца.

### III класс ъ.

Переводятся въ IV-й классъ безъ экзамена:

*Разрядъ первый.* Борисъ Погарецъ, Николай Сушкевичъ, Михаилъ Богдановскій, Стефанъ Шафрановскій.

*Разрядъ второй.* Леонидъ Бобылевъ, Василій Руженцевъ, Сергѣй Сивицкій, Михаилъ Свидерскій, Иванъ Величко, Александръ Ксендзовъ, Григорій Цитовичъ.

Подлежатъ экзамену послѣ каникулъ: Николай Курневичъ—по катихизису, Дмитрій Вербицкій—по ариѳметикѣ, Петръ Зеньковичъ—по катихизису и греч. яз., Семенъ Пиневичъ—по латин. яз. и ариѳметикѣ, Петръ Костеничъ—по греч. и латин. яз., Герасимъ Ливщуновъ—по греч. и латин. яз. и ариѳметикѣ, Николай Хмельницкій—по катихизису, церковному уставу съ объясненіемъ Богослуженія, рус. яз. и географіи, Иванъ Смолякъ—по катихизису, греч. и латин. яз. и географіи, Иванъ Клиндуховъ—по катихизису, рус. и латин. яз. и ариѳметикѣ, Даніилъ Юрьевичъ—по катихизису, церковному уставу съ объясненіемъ Богослуженія, греч. яз. ариѳметикѣ и географіи.

### II класс ъ.

Переводятся въ III-й классъ безъ экзамена:

*Разрядъ первый.* Василій Гатальскій.

*Разрядъ второй.* Александръ Рамзевичъ, Александръ Соловьевъ, Иларіонъ Якимовъ, Евгеній Голодковскій, Дмитрій Бекаревичъ, Евстафій Сахановичъ, Валентинъ Мигай.

Подлежатъ экзамену послѣ каникулъ: Александръ Щербовъ—по рус. яз., Игнатій Елиневскій—по ариѳметикѣ, Стефанъ Вербицкій—по греч. и латин. яз., Михаилъ Гурскій—по рус. яз. и ариѳметикѣ, Павелъ Тернавскій—по латин. яз. и ариѳметикѣ, Игнатій Трусевичъ—по латин. яз. и ариѳметикѣ, Александръ Ильинскій—по греч. и латин. яз. и ариѳметикѣ, Григорій Ѳедченко—по греч. и латин. яз. и ариѳметикѣ, Василій Бекаревичъ—по рус. греч. и латин. яз. и ариѳметикѣ.

## I класс.

Переводятся во II-й классъ безъ экзамена:

*Разрядъ первый.* Алексѣй Протопоповъ, Иванъ Тернавскій, Петръ Россовскій, Николай Ворошкевичъ, Алексѣй Мироновъ, Николай Каравскій.

*Разрядъ второй.* Николай Барцевичъ, Константинъ Езерскій, Тихонъ Бекаревичъ, Сергѣй Рамзевичъ, Павелъ Колосовскій, Сергѣй Пуахльскій, Евгеній Саульскій, Александръ Трусевичъ, Сергѣй Голодковскій, Григорій Косцюшко, Сергѣй Якушевскій, Александръ Пигулевскій.

Подлежатъ экзамену послѣ каникулъ: Павелъ Крымскій—по рус. яз., Константинъ Колосовскій—по ариѳметикѣ, Сергѣй Богдановскій—по свящ. исторіи и рус. яз., Михаилъ Елиневскій—по рус. яз. и ариѳметикѣ, Василій Добровольскій, Николай Волотовскій, Николай Груммо и Левъ Ганкевичъ—по свящ. исторіи, рус. яз. и ариѳметикѣ.

## Приготовительный классъ.

Переводятся въ I-й классъ безъ экзамена:

*Разрядъ первый.* Павелъ Бруевичъ, Леонидъ Степановъ, Петръ Смолякъ.

*Разрядъ второй.* Василій Саульскій, Иванъ Качерговъ, Николай Соминичъ, Иванъ Фурсо, Алексѣй Мурашкинъ, Иванъ Руженцевъ, Константинъ Вороновичъ, Яковъ Киріатскій, Гавріилъ Клиндуховъ, Александръ Михальскій.

Подлежатъ экзамену послѣ каникулъ: Александръ Кобринъ и Алексѣй Петровскій—по славян. чтенію, Александръ Дашкевичъ—по Закону Божію, славян. чтенію и ариѳметикѣ, Михаилъ Горбикъ—по Закону Божію, рус. яз., славян. чтенію, Ѳеодоръ Кочерговъ—по Закону Божію, рус. яз., славян. чтенію и ариѳметикѣ, Стефанъ Шебанъ и Владиміръ Котырло—по всѣмъ предметамъ пригот. класса.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

**учениковъ Мстиславскаго духовнаго училища, составленный при окончаніи $18^{95}/_{96}$ учебнаго года.**

### IV классъ.

Удостоиваются перевода въ I-й классъ семинаріи:

*Разрядъ первый.* Арсеній Сапѣжко, Валентинъ Шпаковскій, Θеодоръ Евтихіевъ, Мина Егоровъ, Сергѣй Петровъ.

*Разрядъ второй.* Валентинъ Судникъ, Константинъ Бекаревичъ, Семенъ Перебилло, Дмитрій Случановскій, Валентинъ Поповъ, Николай Ліоренцевичъ, Василій Волоховскій, Николай Цитовичъ, Аркадій Стратоновичъ, Сергѣй Рубцовъ, Николай Раковскій, Иванъ Ляшкевичъ.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Вячеславъ Барцевичъ, Дмитрій Глушанинъ, Алексѣй Россовскій и Андрей Піотуховичъ—по рус. и ц.-славян. яз., Іосифъ Цитовичъ—по греч. яз.

Стефанъ Бартошевичъ, не державшій экзаменовъ по болѣзни, имѣетъ держать таковые по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

Андрей Кушинъ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за малоуспѣшностію, по болѣзни.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Леонидъ Поповъ—по рус. и ц.-славян. яз. и ариθметикѣ, Алексѣй Цитовичъ—по рус. ц.-славян. и греч. яз., ариθметикѣ и географіи, Фотій Барцевичъ—по рус. ц.-славян. и греч. яз. и географіи.

Михаилъ Волоховскій оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по малоуспѣшности.

### III классъ.

Переводятся въ IV-й классъ безъ экзамена:

*Разрядъ второй.* Герасимъ Пясковскій, Ярославъ Беккаревичъ, Михаилъ Кострицкій, Евгеній Садовскій, Петръ Лабчевскій, Леонидъ Кременецкій, Петръ Пиневичъ.

Подлежатъ экзамену послѣ каникулъ: Василій Стратоновичъ—по церков. пѣнію, Николай Корелинъ—по рус. и ц.-славян. яз., Стефанъ Юденичъ—по ариθметикѣ, Константинъ Алферовъ—по

латин. яз. и церков. пѣнію, Павелъ Демченко по рус. и ц.-славян. яз., Дмитрій Голодковскій—по рус. и ц.-славян. яз., Θеодоръ Коронцевичъ—по греч. яз., Антоній Головинскій—по рус. ц.-славян. и греч. яз., Михаилъ Цитовичъ — по рус., ц.-славян., греч. и лат. яз. и по географіи, Николай Волковичъ—по рус., ц.-славян., греч. и лат. яз., Андрей Чепикъ—по рус., ц.-славян. и греч. яз., ариѳметикѣ и географіи, Владиміръ Демченко—по рус., ц.-славян., греч. и латин. яз., ариѳметикѣ и географіи, Николай Поповъ—по всѣмъ предметамъ третьяго класса.

## II классъ.

Переводятся въ III-й классъ безъ экзамена·

*Разрядъ первый.* Григорій Гуляевъ.

*Разрядъ второй.* Георгій Георгіевскій, Алексѣй Догуревичъ, Михаилъ Людаговскій, Василій Случановскій, Леонидъ Тарасовъ, Василій Череповичъ, Яковъ Цитовичъ, Яковъ Костеничъ, Яковъ Волоховскій.

Подлежатъ экзамену послѣ каникулъ: Иванъ Соколовъ—по рус. и ц.-славян. яз., Θеодоръ Голіонко—по греч. яз., Леонидъ Закревскій—по рус., ц.-славян. и лат. яз., Николай Пашинъ—по рус., ц.-славян. и греч. яз., Петръ Соколовъ—по рус., ц.-славян. и греч. яз. и ариѳметикѣ, Григорій Охотскій—по рус., ц.-славян., греч. и лат. яз., по ариѳмотикѣ и церков. пѣнію, Андрей Бекаревичъ, Александръ Цитовичъ и Стефанъ Гриневъ—по рус., ц.-слав., греч. и лат. яз. и по ариѳметикѣ.

## I классъ.

Переводятся во II-й классъ безъ экзамена:

*Разрядъ первый.* Θеодоръ Рафановичъ, Семенъ Рубцовъ, Лавръ Охотскій, Титъ Максимовъ, Николай Кулешовъ, Николай Костеничъ.

*Разрядъ второй:* Георгій Пашинъ, Вячеславъ Шпаковскій, Михаилъ Судникъ, Евгеній Галіонко, Викторъ Костеничъ.

Подлежатъ экзамену послѣ каникулъ: Іосифъ Бекаревичъ - по свящ. исторіи, Иванъ Череповичъ—по свящ. исторіи и ариѳметикѣ, Петръ Костеничъ и Иванъ Сапѣжко—по свящ. исторіи и ариѳметикѣ, Антонъ Бартошевичъ—по рус. и ц.-славян. яз. и ариѳме-

тикѣ, Семенъ Волоховскій—по свящ. исторіи, рус. и ц. славян. яз. и ариѳметикѣ, Павелъ Холевинскій—по рус. и ц.-славян. яз., ариѳметикѣ и церк. пѣнію, Василій Долгополовъ—по свящ. исторіи, рус. и ц.-славян. яз., ариѳметикѣ и церков. пѣнію. /9

**Приготовительный классъ.**

Переводятся въ І-й классъ безъ экзамена:

*Разрядъ первый.* Александръ Лукашенко, Александръ Барцевичъ, Георгій Мизгайло, Александръ Комаръ, Василій Шпакъ.

*Разрядъ второй.* Иванъ Калецкій, Петръ Костеничъ, Сергѣй Людаговскій, Василій Бородичъ, Александръ Бекаревичъ, Иванъ Ходыко, Яковъ Перебилло, Павелъ Юденичъ, Иванъ Барцевичъ, Иванъ Залѣсскій.

Подлежатъ экзамену послѣ каникулъ: Алексѣй Хруцкій—по Закону Божію и рус. яз., Тимоѳей Долгополовъ—по рус. яз. и ариѳметикѣ, Андрей Бобрикъ—по Закону Божію, рус. яз. и ариѳметикѣ.

---

*Примѣчаніе.* Отъ Правленія Мстиславскаго духовнаго училища, къ свѣдѣнію окружного духовенства, симъ объявляется, что имѣющіе держать экзамены послѣ каникулъ должны явиться въ Училище непремѣнно 21 августа, такъ какъ съ 22 августа до конца мѣсяца будутъ производиться устные и письменные экзамены, для вновь же поступающихъ пріемныя испытанія назначены на 27 и 28 числа того же августа.

---

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Перемѣны по службѣ.—Вакантное мѣсто.—Разрядные списки учениковъ Могилевскаго и Мстиславскаго духов. училищъ, составленные при окончаніи 1895—96 учебнаго года.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

---

Печат. дозвол. 1896 г. 8 іюля. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

*Приложеніе къ №№ 19—20 оффиціальн. части „Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей".*

## Предложеніе служащимъ по духовному и учебному вѣдомствамъ Могилевской епархіи.

Св. Синодъ, принимая во вниманіе пользу и удобство въ назначеніи уѣздными наблюдателями церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты безприходныхъ священниковъ, опредѣленіемъ своимъ отъ 19—26 іюня сего 1896 года предложилъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ позаботиться о пріисканіи таковыхъ. Вслѣдствіе этого предлагается всѣмъ, окончившимъ семинарское образованіе и состоящимъ на службѣ въ званіи священника, учителя и псаломщика, немедленно заявить Епархіальному Начальству или Епархіальному Училищному Совѣту о своемъ желаніи быть уѣзднымъ наблюдателемъ съ причисленіемъ къ мѣстному собору. При этомъ дается знать, что на службу уѣзднаго наблюдателя будетъ обращено особенное вниманіе Епархіальнаго Начальства. При семъ прилагается росписаніе жалованья по уѣздамъ въ Могилевской епархіи:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Въ Могилевскомъ | уѣздѣ | наблюдателю | — | — | 900 | руб. |
| „ Быховскомъ | „ | „ | — | — | 720 | „ |
| „ Гомельскомъ | „ | „ | — | — | 600 | „ |
| „ Горецкомъ | „ | „ | — | — | 600 | „ |
| „ Климовичскомъ | „ | „ | — | — | 720 | „ |
| „ Мстиславскомъ | „ | „ | — | — | 480 | „ |
| „ Оршанскомъ | „ | „ | — | — | 720 | „ |
| „ Рогачевскомъ | „ | „ | — | — | 900 | „ |
| „ Сѣнненскомъ | „ | „ | — | — | 900 | „ |
| „ Чаусскомъ | „ | „ | — | — | 480 | „ |
| „ Чериковскомъ | „ | „ | — | — | 600 | „ |

*Паисій, Епископъ Владиміро-Волынскій*

9 іюля 1896 г.
№ 168.

# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—11 іюля. №№ 19—20. 1896 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Къ юбилею Оберъ-Прокурора Св. Синода, Константина Петровича Побѣдоносцева.

15-го минувшаго іюня исполнилось пятидесятилѣтіе доблестной государственной дѣятельности Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, члена Государственнаго Совѣта и Комитета Министровъ, Статсъ-секретаря, Сенатора, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Константина Петровича Побѣдоносцева.

Маститый Юбиляръ родился въ Москвѣ въ 1827 году. По окончаніи курса въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія, онъ поступилъ 15-го іюня 1846 г. на службу въ канцелярію 8-го департамента Правительствующаго Сената. Черезъ семь лѣтъ онъ былъ назначенъ оберъ-секретаремъ общаго собранія Московскихъ департаментовъ Сената. Въ продолженіе почти десяти лѣтъ дѣятельность Юбиляра была сосредоточена въ Москвѣ. Помимо исполненія обязанностей оберъ-секретаря Константинъ Петровичъ занималъ каѳедру гражданскаго права въ Московскомъ университетѣ. Его лекціи усердно посѣщались студентами, привлекаемыми блескомъ эрудиціи молодого лектора и мастерствомъ изложенія. Одновременно Константинъ Петровичъ занимался литературной работой, помѣщая статьи, преимущественно юридическаго характера, въ періодическихъ изданіяхъ. Съ эпохой освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости связаны двѣ статьи Константина Петровича по исторіи крѣпостного права, напечатанныя въ 1858 г. и 1861 г. Въ 1861 году Константинъ Петровичъ былъ командированъ

министромъ юстиціи въ распоряженіе государственнаго секретаря для временныхъ работъ по устройству и преобразованію судебной части, затѣмъ служилъ въ качествѣ чиновника за оберъ-прокурорскимъ столомъ 2-го департамента Сената. Въ 60-хъ годахъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ былъ приглашенъ преподавать законовѣдѣніе въ Бозѣ почивающимъ Императору Александру III и Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу, нынѣ благополучно Царствующему Государю Императору, и нынѣ здравствующему Е. И. В. великому князю Владиміру Александровичу. Константинъ Петровичъ, между прочимъ, сопровождалъ Наслѣдника Цесаревича въ его путешествіи по Россіи, которое затѣмъ подробно описалъ въ книгѣ „Письма о путешествіи Наслѣдника Цесаревича по Россіи отъ Петербурга до Крыма".

Назначенный въ 1865 г. членомъ консультаціи при министрѣ юстиціи Константинъ Петровичъ поселился въ Петербургѣ. Вскорѣ онъ былъ назначенъ сенаторомъ, въ 1872 году членомъ Государственнаго Совѣта, въ 1880 г. 24-го апрѣля Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и членомъ Комитета Министровъ. При его непосредственномъ просвѣщенномъ участіи въ дѣлахъ нашего духовнаго управленія и благодаря его неустаннымъ энергическимъ заботамъ, были возстановлены и вновь образованы новые приходы, духовенство стало получать содержаніе отъ казны, оклады и пенсіи учебнаго персонала духовно-учебныхъ заведеній увеличились, появились и широко распространились церковно-приходскія школы и школы грамоты, нѣсколько десятковъ тысячъ иновѣрцевъ присоединено къ православію, Петербургская и Московская синодальныя типографіи преобразовались и книги Св. Писанія религіозно-нравственнаго содержанія стали печататься въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ. Въ качествѣ члена Государственнаго Совѣта Юбиляръ принималъ участіе въ трудахъ многихъ коммисій, учреждавшихся по крупнѣйшимъ вопросамъ нашей государственной жизни.

Перу Юбиляра принадлежитъ много цѣнныхъ научныхъ и литературныхъ работъ. Имъ составленный „Курсъ гражданскаго права" выдержалъ нѣсколько изданій и въ нынѣшнемъ году вышелъ въ четырехъ томахъ. Въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ были напечатаны слѣдующія юридическія статьи: „Нѣкоторые вопросы, возникающіе по духовнымъ завѣщаніямъ". „Пріобрѣтеніе

собственности и потомственныя книги“, „Вещный кредитъ и закладное право“, „Имѣніе родовъ и благопріобрѣтенное“, „Однодворческія земли и начало спеціальнаго межеванія въ Россіи“, „Юридическіе замѣтки и вопросы по наслѣдственному и завѣщательному правамъ“, „О чрезполосномъ владѣніи“, „Судебное руководство„, „Матеріалы для исторіи приказнаго судопроизводства въ Россіи“. Изданы отдѣльными книгами слѣдующія сочиненія и переводы: „Христіанскія начала семейной жизни, сочин. Тирша“ (переводъ), „Историческія изслѣдованія и статьи“, „Исторія православной церкви до начала раздѣленія церквей“ (въ 1895 году вышло третье изданіе), „Доброе слово по поводу нынѣшнихъ страшныхъ событій“ (1881 г.), „Ле-Пле“ (отдѣльный оттискъ изъ „Русскаго Обозрѣнія 1893 г.), „О подражаніи Христу, Ѳомы Кемпійскаго, переводъ съ латинскаго“ (вышло въ 1896 г. шестое изданіе), “Сѣверные цвѣты„—выборныя стихотворенія А. С. Пушкина, „Побѣда, побѣдившая міръ“ (вышло четвертымъ изданіемъ), „Праздники Господни“ (два изданія), „Вѣчная память“ (воспоминанія о почившихъ) и только что поступившій въ продажу „Московскій Сборникъ“, заключающій въ себѣ рядъ статей о церкви государствѣ, законѣ, народномъ просвѣщеніи и др.

За свои научные труды и общественную дѣятельность К. П., Побѣдоносцевъ избранъ въ почетные члены Императорской Академіи Наукъ, Московскаго, С.-Петербургскаго, Казанскаго университетовъ и университета св. Владиміра въ Кіевѣ, всѣхъ православныхъ духовныхъ академій и другихъ ученыхъ учрежденій. Онъ состоитъ, кромѣ того, предсѣдателемъ Николаевскаго православнаго братства. Въ день Священнаго Коронованія Юбиляру пожалованъ орденъ св. Владиміра 1-й степени при Высочайшемъ рескриптѣ, заканчивающемся слѣдующими словами:

„Въ виду предстоящаго наступленія пятидесятилѣтія достохвальнаго служенія вашего, отъ имени возлюбленнаго Родителя и отъ Себя, въ знакъ глубокой признательности, жалую васъ кавалеромъ ордена равноапостольнаго князя Владиміра первой степени. Сердечно желаю, чтобъ мнѣ дано было еще на много лѣтъ сохранить васъ въ числѣ ближайшихъ Моихъ совѣтниковъ“.

Русская церковь, въ томъ числѣ и церковь Могилевская, почтила знаменательный день въ жизни Высокочтимаго Юбиляра

молитвой къ Подателю жизни—да хранитъ Онъ сего преданнѣйшаго сына Православной церкви въ мирѣ, здравіи и крѣпости духовныхъ и тѣлесныхъ силъ.

Въ день самого юбилея изъ Могилева, на имя Юбиляра, была послана слѣдующая телеграмма: „Преосвященный Евгеній, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, духовно-учебныя заведенія и духовенство Могилевской епархіи, почтительнѣйше привѣтствуя Ваше Высокопревосходительство съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ достохвальнаго служенія Вашего на пользу церкви и Отечества, возносятъ къ Господу Богу горячія молитвы о благоденствіи Вашего Высокопревосходительства“. На это привѣтствіе Его Высокопревосходительство отвѣтивъ нижеслѣдующимъ: „Сердечно тронутъ доброю обо мнѣ памятью и добрыми мнѣ пожеланіями по случаю истекшаго пятидесятилѣтія служенія моего святой Церкви, Государству и Отечеству. Сердечно благодарю“.

---

## Исторія Могилевской духовной семинаріи за первый періодъ ея существованія (1759—1814 г.г.) [1])

*Положеніе семинаріи среди католиковъ; ходатайства о подтвержденіи правъ на ея существованіе; первый раздѣлъ Польши, и заботы преосвящ. Георгія Конисскаго о постройкѣ новаго семинарскаго корпуса.* Находясь въ предѣлахъ Польскаго государства, гдѣ господствующею религіею была религія католическая, Могилевская православная семинарія, конечно, была нежелательнымъ учрежденіемъ для католиковъ, и потому съ первыхъ же дней своего существованія подверглась враждебнымъ нападкамъ со стороны послѣднихъ. Такъ, напр., назначенный въ 1759 году въ Могилевъ католическій плебанъ Михаилъ Зеновичъ, сразу же, по пріѣздѣ своемъ на мѣсто своего служенія, съ угрозою уговаривалъ преосвященнаго Георгія не содержать семинаріи, а когда этимъ ничего не достигъ, то приступилъ и къ дѣлу. 28 января 1760 г. подговоренные имъ іезуитскіе студенты напали на семинарскій дворъ, „ворота запертые больше часу ломали, людей, посланныхъ для

[1]) Продолженіе,—см. № 18.

уговору, чтобъ престали гвалту дѣлать, большими бревнами и шаблями нещадно били, и единому руку жестоко разрубили и палить по нимъ зъ зараженныхъ мушкетовъ прикладались". Скоро непріятности повторились: іезуитскіе студенты въ теченіи нѣсколькихъ вечеровъ обходили толпою Спасскій монастырь, желая схватить самого преосвящ. Георгія. Когда послѣдній заявилъ объ этомъ іезуитамъ, то они отвѣтили, что и сами находятся въ страхѣ, такъ какъ студенты взбунтовались будто бы противъ префекта и профессоровъ. Такимъ образомъ виновные оставались безнаказанными. А вслѣдствіе этого „священники и граждане здѣшніе, —писалъ преосвящ. Георгій въ своемъ доношеніи св. Синоду отъ 10 сентября 1760, г. дѣтей своихъ до семинаріи давать опасаются, отчего и число учениковъ не великое до сихъ поръ находится". Русское правительство внимательно отнеслось къ жалобамъ преосвящ., и чрезъ надворнаго коронного маршала былъ сдѣланъ запросъ Виленскому католическому епископу, на какомъ основаніи подвѣдомые ему ксендзы и ихъ студенты причиняютъ непріятности православнымъ? Но епископъ отвѣчалъ, что „трактатъ, которымъ взаимно дозволено свободное отправленіе какъ греко-россійской вѣры въ Польшѣ, какъ и римской католицкой въ Россійскомъ государствѣ, можетъ ли тѣмъ самымъ служить для содержанія семинаріи или публичныхъ школъ и произвожденія въ оныхъ наукъ, чего въ Россіи для католическаго закона совсѣмъ нѣтъ: сіе подвержено великому сомнѣнію, въ разсужденіи того, что о семъ потребно еще имѣть мнѣніе и резолюцію всѣхъ чиновъ республики, которой неприлично дозволить распространять публичныя науки и содержать семинаріи". Такимъ образомъ вопросъ принималъ такую постановку, отъ которой зависѣло „быть или не быть" и Могилевской семинаріи. Тогда Коллегія иностранныхъ дѣлъ, снесшись съ преосвящ. Георгіемъ, доносила въ св. Синодъ, что хотя упоминаемая семинарія при архіерейской каѳедрѣ и имѣется, но это—не публичная, а просто частная, „приватная" школа, предназначенная для обученія дѣтей однихъ только бѣлорусскихъ священно-и-церковно-служителей, исповѣдающихъ православную греко-россійскую вѣру, —что и въ Русскомъ государствѣ, при римскихъ костелахъ, имѣются такія же католическія школы для обученія находящагося въ Россіи католическаго юношества и между тѣмъ эти школы не встрѣчаютъ ровно

никакого препятствія со стороны Русскаго правительства. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній Коллегія иностранныхъ дѣлъ находила весьма естественнымъ и даже необходимымъ, чтобы „въ польской области здѣшнымъ (т. е. русскимъ) школамъ быть непремѣнно". Выслушавъ это доношеніе, св. Синодъ отъ 15 іюня 1761 года постановилъ: просить чрезвычайнаго посла и полномочнаго министра князя Ѳ. М. Воейкова, находившагося тогда въ Варшавѣ, чтобы онъ всѣми силами старался защищать права Могилевской семинаріи, а преосвящ. Георгію дать знать о результатахъ его жалобы. [1])

Но положеніе дѣла отъ этого не улучшилось: польско-латинскіе фанатики и послѣ описаннаго случая все же не оставляли семинарію въ покоѣ, такъ что въ 1765 году мы снова видимъ преосвященнаго Георгія ходатаемъ предъ польскимъ правительствомъ за интересы бѣлорусскаго просвѣщенія. Явившись въ Варшаву, чтобы получить отъ новаго короля Станислава Понятовскаго подтвержденіе своей привиллегіи на Могилевскую каѳедру, онъ произнесъ здѣсь 27 іюля извѣстную, знаменитую рѣчь о притѣсненіяхъ со стороны католиковъ и для лучшаго уясненія дѣла подалъ королю меморіалъ съ изложеніемъ самыхъ обидъ, въ которомъ, между прочимъ, коснулся и семинаріи. Онъ ссылался здѣсь на привиллегію короля Владислава IV, данную Могилевскому братству еще въ 1633 году, указывалъ на содѣйствіе заведенію семинаріи Русскаго правительства въ 1758 году и жаловался на то, что, вопреки этимъ покровительствамъ двухъ дворовъ, римско-католическое духовенство все же старалось во что бы то нистало уничтожить православную Могилевскую школу. И въ подтвержденіе своихъ словъ указывалъ на извѣстные уже намъ поступки іезуитскихъ студентовъ въ 1760 году. Но, къ сожалѣнію, хлопоты преосвящ. Георгія о подтвержденіи правъ свободнаго существованія для своей семинаріи и на этотъ разъ не привели къ желаннымъ результатамъ. Даже сеймовое постановленіе 1766 года, въ которомъ, между прочимъ, говорилось: „грекамъ-неунитамъ семинаріи потребными, а въ особенности семинарію Могилевскую имѣть безпрепятственно," [2]) осталось невыполненнымъ. При такихъ обстоятельствахъ преосвящ. Георгій рѣшился удалить семинарію изъ центра города, помѣстивъ

[1]) Дѣло арх. св. Синода 1733 года, № 260, т. V, стр. 215—279.

[2]) Архивъ Ю.-З. Россіи, ч. I, т. 2, стр. 615.

ее въ такомъ мѣстѣ, куда бы не всегда могъ проникнуть взоръ любопытныхъ и фанатичныхъ католиковъ. Такимъ мѣстомъ ему казалась такъ называемая „Никольщина“—одно изъ предмѣстій города, гдѣ находилась церковь св. Николая. И вотъ, опираясь на договоръ между Россіею и Польшею 1768 года (13 февраля), по которому, между прочимъ, разрѣшалось содержаніе Могилевской семинаріи [1]), онъ въ томъ же году подалъ Польскому королю просьбу о разрѣшеніи перенести въ названное мѣсто семинарію и устроить при ней типографію для печатанія необходимыхъ юношеству книгъ. Въ отвѣтъ на эту просьбу отъ Польскаго короля Станислава Понятовскаго въ томъ же году (18 апрѣля) послѣдовала слѣдующая разрѣшительная грамота: „Мы, Король, внявъ милостиво сему прошенію, позволяемъ перемѣстить и выстроить на означенномъ мѣстѣ близъ церкви св. Николая деревянное или каменное училище для образованія юношей, также завести типографію для печатанія въ ней книгъ; съ такимъ впрочемъ предостереженіемъ, чтобы не печатать здѣсь книгъ еретическихъ, язвительными остротами мыслей наполненныхъ, и тщательно уклоняться отъ спорныхъ предметовъ, рождающихъ взаимную досаду [2]). Но была ли семинарія перенесена на предмѣстье къ церкви св. Николая, сказать трудно. Думается только, что преосвящ. Георгію не удалось осуществить своего проэкта. И это вотъ почему: въ королевской грамотѣ говорится о „построеніи вновь деревяннаго или каменнаго училища“. Между тѣмъ скоро же послѣ перваго раздѣла Польши мы снова находимъ семинарію въ архіерейскомъ домѣ, при Спасо Преображенской церкви. А въ 1775 году на архіерейскомъ дворѣ былъ даже выстроенъ небольшой каменный домъ о двухъ комнатахъ съ небольшимъ на верху мезониномъ для помѣщенія учениковъ. Еслибы при Николаевской церкви дѣйствительно былъ воздвигнуть училищный корпусъ, то послѣ 1772 года, когда для Бѣлоруссіи настали спокойныя времена, преосвящ. Георгію уже не было нужды нести по семинаріи двойные расходы и снова перемѣщать ее изъ приспособленнаго зданія въ архіерейскій домъ, гдѣ уже не было свободныхъ помѣщеній. Слѣдовательно, если и можно допускать та-

[1]) Бан.-Кам., Исторія объ уніи, стр. 388, 390, Арх. Ю.-З. Р., ч. I, т. 4, стр. 609.

[2]) Бѣлорусскій архивъ древнихъ грамотъ. 1824 г. ч. I. стр. 143—4, № 57.

кое предположеніе, что семинарія была при Николаевской церкви, то непремѣнно съ оговоркою, что она, въ силу крайней необходимости, была временно только переведена въ одно изъ существовавшихъ зданій бывшаго Николаевскаго женскаго монастыря.

Со времени перваго раздѣла Польши, когда Бѣлоруссія взошла въ составъ Русскаго государства и когда, по выраженію преосвящ. Георгія, „настали времена прохладныя: укротились свирѣпѣвшіе, примирились и содружились съ гонимыми гонившіе [1]), для Могилевской семинаріи настали лучшія времена. Теперь нужно было позаботиться о томъ, чтобы отдѣлить ее отъ архіерейскаго дома и, построивъ для нея самостоятельный корпусъ, придать ей характеръ дѣйствительно оффиціальнаго духовно-учебнаго заведенія, а не частной школы, какою она была до этого времени. И вотъ въ 1774 году (6 октября) преосвящ. Георгій обращается въ св. Синодъ съ просьбою объ отпускѣ денегъ на постройку семинаріи. Къ сожалѣнію, это интересное доношеніе, сохранившись въ синодальной описи, не оказалось въ синодальномъ архивѣ и только изъ сопоставленія его съ другими данными можно сдѣлать заключеніе, что деньги не были отпущены. Тогда преосвящ. Георгій 4 мая 1776 года, отправилъ въ св. Синодъ новое ходатайство. „Извѣстился я„ —писалъ преосвященный въ этомъ ходатайствѣ, о чинимомъ въ духовной коммиссіи учрежденіи, какіе по епархіямъ учредить вновъ семинаріи, должностію, моею почитаю представить вашему святѣйшеству нужды и обстоятельства моей Епархіи, по коимъ слѣдовалобъ, какъ мнѣ мнится, быть въ сей Епархіи непослѣдной семинаріи. 1) Епархія моя состоитъ средѣ иновѣрныхъ римлянокатоликовъ и ихъ братіи уніятовъ, которіи и числомъ перевишаютъ нашихъ исповѣдниковъ, и по урожденному своему фанатизму всѣхъ неправильныхъ и законами запрещенныхъ мѣръ употреблять готовы при всякомъ случаѣ къ отторженію нашихъ исповѣдниковъ къ своему заблужденію. Они жъ имѣютъ въ губерніи сей Могилевской три семинаріи, то есть, въ Могилевѣ, во Мстиславлѣ и въ Оршѣ, да еще двѣ въ недалекомъ же разстояніи въ городахъ до Псковской губерніи принадлежащихъ Полоцкѣ и Витепскѣ. Наша напротивъ семинарія по причинѣ новости ея,

---

[1]) Слова и рѣчи преосвящ. Георгія Кониского изд. ред, Мог. Епар. Вѣд. стр. 102.

особливо же что двора семинарскаго часть большая отъ нѣкоторыхъ претенсеровъ урядово до сихъ поръ немогла быть очищена, а потому достаточнаго какъ для учителей, такъ и учениковъ строенія нѣтъ еще, не могла до того прійти, чтобъ въ оной было ученіе философіи и богословіи, хотя о тое я и стараюсь всемѣрно.

2) Священство и причетъ здѣшней епархіи большею частію непросвѣщенно, священники и дячки токмо читать умѣютъ, а писать весьма не много и то попольски: владѣльцы, по своему иновѣрчеству нарочно такихъ невѣжъ къ рукоположенію присилали и естли было начать разборъ чинить, такъ и доволно имъ было причины церковъ превращать на унію; пономаровъ болшая часть некнижныхъ доселѣ была, почему они и въ стихаръ не были посвящаемы, до и перемѣнялись ежечастно по воли владѣльца или прихожанъ.

Тѣхъ священники, много паче причетники до такой нищеты отнятіемъ земель церковныхъ приведены, что и нынѣ съ великою трудностію дѣти ихъ привлекаются въ семинарію. И для сихъ обстоятельствъ кажется потребно было бы, чтобъ въ здѣшней семинаріи... для учениковъ какъ церковно-служительскихъ, такъ и шляхетскихъ, немогущихъ себе пропитать, которіи по надлежащему освидѣтельствованію способными явились бы, домъ и содержаніе учрежденобъ" [1]).

Однако дѣло пока впередъ не подвигалось и семинарія по прежнему оставалась въ архіерейскомъ домѣ. Но скоро случилось одно обстоятельство, которое помогло энергичному архипастырю осуществить давно уже назрѣвшую мысль. Обстоятельство это было слѣдующаго рода. Въ 1780 году, 21 мая, Могилевъ посѣтилъ Австрійскій императоръ Іосифъ II, подъ именемъ графа Фалькенштейна. Императрица Екатерина II, бывшая предъ этимъ въ Полоцкѣ, поторопилась встрѣтиться съ почетнымъ гостемъ (она знала, кто этотъ графъ) и 23 мая въ 11 ч. утра также пріѣхала въ Могилевъ. Живя здѣсь до 29 числа, она посѣщала православныя церкви, знакомилась съ условіями бѣлорусской жизни, узнала, вѣроятно, положеніе Могилевской семинаріи и въ память своего пребыванія здѣсь 27 мая назначила, между прочимъ, на нее изъ государственныхъ суммъ по 2000 р. въ годъ, включая сюда и тѣ 400 р., которые были отпускаемы

[1]) Арх. св. Синода дѣло 1776 г., № 389.

раньше.[1]) Конечно, и этихъ денегъ было недостаточно для выполненія задуманнаго плана. Поэтому преосвящ. Георгій, не увеличивая семинарскихъ расходовъ, сравнительно съ прежнимъ временемъ, а сберегая добавочные 1600 р., только въ 1782 году (28 сентября) заключилъ контрактъ на постройку семинарскаго корпуса съ прибывшимъ въ Могилевъ Петербургскимъ купцомъ Өедоромъ Ивановымъ Мурашевскимъ. По этому контракту зданіе должно было быть каменное, въ два этажа. Внизу назначалась библіотека, вверху—аудиторія, при чемъ послѣдняя должна имѣть куполообразный потолокъ. Съ главнаго фасада положено было сдѣлать кирпичное крыльце, а въ сѣняхъ—двойную лѣстницу, которая бы вела на второй этажъ. Окна не вездѣ были створчатыя, поэтому во всѣхъ стѣнахъ требовались такъ называемыя „продушины", т. е. вентиляторы. Въ контрактѣ упоминаются цоколи, колонны, пилястры, капители, базы, архитравы, фронтоны, карнизы іоническаго ордена, однимъ словомъ всѣ тѣ украшенія, которыя дали основаніе для весьма оригинальной надписи, помѣщенной на фронтисписіумѣ: „домъ ученія выстроенъ 1785 года на подобіе плана Римскаго идолопоклонническаго храма, называемаго Капитоліумъ". [2]) Зданіе заложено было саженяхъ въ шести отъ архіерейскаго дома и по условію должно было окончиться постройкою не позже 1784 года, но, какъ видно изъ приведенной надписи, оно окончено только въ 1785 году, откуда, можно сказать, и начинается въ собственномъ смыслѣ исторія Могилевской семинаріи, какъ оффиціальнаго духовно-учебнаго заведенія. Послѣ этого она занимаетъ уже самостоятельное положеніе и ея жизнь принимаетъ все болѣе и болѣе устойчивый характеръ.

*М. Лобовъ.*

(Продолженіе будетъ.)

---

[1]) Арх. св. Синода. дѣло 1765 года, т. I, № 251.

[2]) Арх. сборн. т. V, стр. 96; Контрактъ хранится въ архивѣ Мог. Дух. Кон.

# ОТЧЕТЪ
## Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты
### *за 1894—95 учебный годъ.* [1])

IV.

Въ качествѣ учебныхъ пособій и руководствъ въ одноклассныхъ церковныхъ школахъ употреблялись исключительно изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; но были въ нихъ въ небольшомъ количествѣ и частныя изданія, одобренныя и разрѣшенныя къ употребленію въ школахъ тѣмъ Совѣтомъ, частью оставшіяся отъ предъидущихъ годовъ, частью пріобрѣтенныя вновь завѣдующими школами.

Пособія и руководства эти слѣдущія: а) по русскому языку: подвижная славяно-русская азбука, изд. Св. Синода, Букварь для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію, изд. Св. Синода, Русско-славянскій букварь—Лубенца (желанный во многихъ школахъ), Русскія прописи—Гербача, Первая пчелка—Поливанова (въ немногихъ школахъ), Азбука правописанія—Тихомирова, Книга для чтенія и письменныхъ работъ, для 1 года,—Д. Попова, Книга для чтенія и письменныхъ работъ—А. Радонежскаго; б) по церковно-славянскому языку: Обученіе церковно-славянской грамотѣ—Ильминскаго, Евангеліе на славянскомъ языкѣ, учебные Октоихъ, Часословъ и Псалтирь; в) по Закону Божію: Начатки христіанскаго ученія, Начальные уроки по Закону Божію—Н. С., Наставленіе въ Законѣ Божіемъ—П. Смирнова, Библія, картины по священной исторіи, изд. Сидорскаго, карта земли Ханаанской и путешествія евреевъ изъ Египта, изд. Ильина (послѣдняя въ немногихъ школахъ); г) по обученію церковному пѣнію: Краткое руководство по обученію пѣнію по квадратной нотѣ—Соловьева, учебный Обиходъ нотнаго пѣнія; д) по ариѳметикѣ: Сборникъ ариѳметическихъ задачъ—Гольденберга, шведскіе счеты. Кромѣ того для учителей руководствами служили: Руководство къ букварю—Лубенца, Уроки чистописанія—Гербача, Общедоступное изъясненіе псалмовъ, упот-

[1]) Продолженіе,—см. № 18.

ребляющихся при Богослуженіи—Спасскаго, Методика ариѳметики—Гольденберга, Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ—Тихомирова.

Что касается двухклассныхъ церковно-учительскихъ школъ, то въ нихъ учебными пособіями и руководствами, вмѣстѣ съ вышеозначенными, по соотвѣтствующимъ предметамъ служили частныя изданія, указанныя въ программахъ для сихъ школъ.

Всѣ учебныя пособія и руководства, какъ для одноклассныхъ, такъ и для двухклассныхъ церковно-учительскихъ школъ пріобрѣтались Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на суммы изъ кредита губернскаго земскаго сбора и разсылались въ церковныя школы чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, соотвѣтственно количеству школъ въ подвѣдомыхъ имъ округахъ.

Нельзя однако сказать, чтобы всѣ церковныя школы были снабжены учениками въ достаточномъ количествѣ. При 1600 школахъ и 40 т. учащихся въ нихъ не было и нѣтъ возможности удовлетворить вполнѣ просьбы о снабженіи школъ книгами. Крестьяне почти не покупали учебниковъ для своихъ дѣтей изъ книжныхъ складовъ, учрежденныхъ при Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ—Быховскомъ, Климовичскомъ, Оршанскомъ, Сѣнненскомъ и Чериковскомъ. Въ отчетномъ году эти книжные склады вновь и не пополнялись книгами: Совѣтъ по неимѣнію средствъ вовсе не выписывалъ для продажи книгъ.

Нѣкоторыя книги, пролежавшія въ складѣ нѣсколько лѣтъ, Совѣтомъ въ отчетномъ году разрѣшено передать въ бѣднѣйшія и болѣе нуждающіяся школы безмездно.

Письменныя принадлежности пріобрѣтались большею частью стараніемъ приходскихъ священниковъ, при чемъ иногда оказывали помощь приходскія попечительства и сельскія общества, которыя, опредѣляя своими приговорами взносы на содержаніе школы, т. е. на жалованье учителю, наемъ сторожа, отопленіе и проч., вмѣстѣ назначали и опредѣленную сумму на письменныя принадлежности. На средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пріобрѣтались письменныя принадлежности только для двухклассныхъ церковно-учительскихъ школъ: Приснянской, Ново-Быховской, Ольшанской, Бобрской и Выдренской.

Въ отчетномъ году Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ пріобрѣтены были для церковныхъ школъ епархіи отъ Училищнаго

Совѣта при Св. Синодѣ слѣдующія учебныя книги и пособія:

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію — — — — 10000 экз.

Часословъ учебный — — — — 2000 „

Псалтирь учебная — — — — 2000 „

Обученіе церковно-славянской грамотѣ, Ильминскаго въ м. — — — — { вып. 1—1500 „ вып. 2—5000 „

Начальные уроки по закону Божію, П. С. 5000 „

Краткое руководство по пѣнію, Соловьева — 2000 „

Книга для чтенія и письменныхъ работъ, Д. Попова — — — — — — 10000 „

Книга для чтенія и письменныхъ работъ, А. Радонежскаго — — — — — 5000 „

Наставленіе въ Законѣ Божіемъ, прот. Смирнова 5000 „

Русскія прописи, Гербача — — — 5000 „

Уроки чистописанія, его же — — 1500 „

Краткое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ, прот. Никольскаго — — — — — 1500 „

Сборникъ ариѳметическихъ задачъ, кн. Тенишева — — — — — — 3000 „

## V.

Церковныя школы помѣщались—однѣ въ особенныхъ домахъ, нарочито для нихъ устроенныхъ, другія—въ домахъ наемныхъ, нѣкоторыя—въ частныхъ квартирахъ, уступленныхъ домовладѣльцами безмездно, церковныхъ домахъ, принадлежащихъ членамъ причта, и церковныхъ сторожкахъ. Были школы (грамоты), вовсе не имѣвшія постоянныхъ помѣщеній,—школы переходныя. Обученіе въ переходныхъ школахъ велось слѣдующимъ образомъ: учитель занимался съ учениками одну недѣлю въ избѣ родителей одного своего ученика, другую недѣлю—въ избѣ родителей другого ученика, и такъ переходилъ по очереди изъ избы въ избу отъ перваго до послѣдняго ученика.

Собственныя, нарочито устроенныя помѣщенія имѣли 264 церковно-приходскія школы, именно въ уѣздахъ: Быховскомъ 16 школъ изъ 19, Гомельскомъ 17 школъ изъ 18, Горецкомъ 25 школъ изъ 31, Климовичскомъ 33 школы изъ 36, Могилевскомъ всѣ 32 школы,

Мстиславскомъ 27 школъ изъ 31, Оршанскомъ 33 школы изъ 39, Рогачевскомъ 17 школъ изъ 22, Сѣнненскомъ 28 школъ изъ 34, Чаусскомъ 19 школъ изъ 20 и Черпковскомъ 17 школъ изъ 18. Далѣе, —21 церковно-приходская школа помѣщалась въ наемныхъ зданіяхъ, 8 школъ—въ частныхъ квартирахъ, 3 школы—въ церковныхъ домахъ, и 9 - въ церковныхъ сторожкахъ. Собственное зданіе Коровчинской церковно-приходской школы, Чаусскаго уѣзда, занято приходскимъ священникомъ, такъ что она въ отчетномъ году помѣщалась въ наемномъ зданіи.

Изъ школъ грамоты собственныя помѣщенія имѣли 414. Такимъ образомъ въ собственныхъ зданіяхъ въ отчетномъ году помѣщались 678 церковныхъ школъ.

Большая часть собственныхъ школьныхъ помѣщеній можетъ быть признана удобными. Тѣ неудобства зданій, которыя допускались вначалѣ открытія церковныхъ школъ, постепенно исправляются: новыя зданія строятся по указаннымъ планамъ, примѣнительно къ педагогическимъ требованіямъ, а старыя чрезъ ремонтъ и переустройство по возможности улучшаются.

Но этого нельзя сказать относительно помѣщеній наемныхъ и частныхъ, строившихся не для школьныхъ потребностей, и потому не всегда удовлетворяющихъ самымъ первымъ и простымъ требованіямъ педагогики: они бываютъ маловмѣстительны, темны, вслѣдствія недостатка оконъ или расположенія ихъ къ не солнечной сторонѣ и т. п.

Изъ общаго числа помѣщеній церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты было удобныхъ 923 и неудобныхъ 681 помѣщеніе.

Въ отчетномъ году устроено въ епархіи 9 зданій для церковно-приходскихъ школъ и 47 зданій для школъ грамоты. Вновь построены зданія для церковно-приходскихъ школъ: въ Климовичскомъ уѣздѣ—для Прусинской, въ Оршанскомъ уѣздѣ—для Ново-Бѣльской и Елисѣевской, въ Рогачевскомъ уѣздѣ—для Будянской, Кошелевскаго прихода, Залѣсской (не вполнѣ окончено) и Варгоюмѣевской, въ Сѣнненскомъ уѣздѣ —для Кичинской и Ходчанской (окончено постройкою), въ Чаусскомъ уѣздѣ- для Ново-Прибужской, Городецкаго прихода.

Представленныя свѣдѣнія о школьныхъ помѣщеніяхъ, при сопоставленіи ихъ съ такими же свѣдѣніями за предъидущій годъ,

въ итогахъ не сходятся: Совѣтъ ежегодно указывалъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, чтобы они, при увеличеніи или уменьшеніи числа собственныхъ школьныхъ помѣщеній, объясняли въ своихъ отчетахъ являвшіяся разности, но ни одно Отдѣленіе такими указаніями до сего времени не руководствовалось.

Собственныя школьныя зданія строились—одни на общественныя средства, другія на общественныя средства при пособіи отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (размѣръ пособій и самыя школы, получившія ихъ, указаны ниже въ соотвѣтствующемъ отдѣлѣ).

Помѣщенія Ново-Быховской двухклассной школы ветхи и требуютъ капитальнаго ремонта. Помѣщенія такой же Пустынской школы ремонтированы на ассигнованную Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ сумму. Присняпская двухклассная церковно-приходская школа, какъ и въ предъидущемъ году, помѣщалась въ наемныхъ зданіяхъ.

Выдающихся пожертвованій на постройку школьныхъ зданій въ отчетномъ году ни отъ кого не поступило.

Большая часть собственныхъ школьныхъ помѣщеній (508) застрахована въ Губернскомъ крестьянскомъ Присутствіи на мѣстныя крестьянскія средства. Зданія Выдренской и Бобрской двухклассныхъ церковно-учительскихъ школъ застрахованы на средства Совѣта.

## VI.

Всѣхъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ Могилевской епархіи 10 и онѣ могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: а) слѣдующія семь—Ново Быховская—въ Быховскомъ уѣздѣ, Милославичская—въ Климовичскомъ уѣздѣ, Пустынская при Пустынскомъ монастырѣ—въ Мстиславскомъ уѣздѣ, Ольшанская—въ Оршанскомъ уѣздѣ, Присняпская—въ Рогачевскомъ уѣздѣ, открытая Могилевскимъ Богоявленскимъ Братствомъ въ память событія 17 октября 1888 г., Бобрская—въ Сѣнненскомъ уѣздѣ и Выдренская—въ Чериковскомъ уѣздѣ суть церковно учительскія школы. Въ нихъ проходится не только курсъ двухклассной церковно приходской школы по синодальнымъ программамъ, но ученики ихъ готовятся и къ дѣлу учительства въ церковныхъ школахъ чрезъ теоретическое ознакомленіе съ веденіемъ учебно-воспитательнаго дѣла и чрезъ практи-

ческія занятія съ дѣтьми, проходящими курсъ одноклассной церковно-приходской школы въ той же самой церковно-учительской школѣ, въ 1-мъ ея классѣ, или въ отдѣльной отъ ея школѣ грамоты (въ Милославичахъ); б) школа Гомельская желѣзно-дорожная, при станціи „Гомель“, Жлобинская желѣзно-дорожная, при станціи „Жлобинъ“ Либаво-Роменской желѣзной дороги, и Оршанская желѣзнодорожная, на станціи „Орша“ Московско-Брестской желѣзной дороги, имѣютъ спеціальное назначеніе подготовлять учениковъ къ поступленію въ желѣзно-дорожныя же техническія училища.

По „Положенію о церковно-учительскихъ школахъ Могилевской епархіи“ учащими во всѣхъ вышепоименованныхъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ должны состоять: законоучитель — мѣстный приходскій священникъ и два учителя, старшій и младшій, изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи. „Положеніе“ это выполнялось во всѣхъ школахъ, кромѣ Ольшанской, гдѣ были учитель, окончившій курсъ въ духовной семинаріи, и учительница, имѣющая званіе начальной учительницы, и Выдрепской школы, находящейся вдали (6 верстъ) отъ приходской церкви; преподаваніе въ ней Закона Божія поручено учителямъ ея, съ выдачей положеннаго законоучителю вознагражденія.

Въ Гомельской, Жлобинской и Оршанской желѣзно-дорожныхъ школахъ имѣются дополнительныя, сверхъ опредѣленныхъ по положенію, учители потому что эти школы очень многолюдны и при первыхъ двухъ изъ нихъ открытъ даже третій классъ. При Ново-Быховской школѣ имѣется приготовительный классъ, замѣняющій собую школу грамоты въ мѣстечкѣ, и потому въ ней есть третья учительница.

Всѣ учащіе въ двухклассныхъ школахъ относились къ своимъ обязанностямъ съ примѣрнымъ усердіемъ и въ своихъ занятіяхъ руководствовались синодальными программами учебныхъ предметовъ, объяснительными при нихъ записками и соотвѣтственными правилами и распоряженіями, какъ высшаго духовно-учебнаго Управленія, такъ и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Учебныя занятія начались въ двухклассныхъ школахъ: Ново-Быховской — 2 октября, учащихся въ ней было 80 человѣкъ (71 мал. и 9 дѣв.); Милославичской — 1 сентября, учащихся въ ней было 100 человѣкъ; Ольшанской — 15 сентября, учащихся въ ней было 128

человѣкъ (120мал. и 8 дѣв.); Приснянской—11 октября учащихся въ ней было 75 человѣкъ; Бобрской—4 октября, учащихся въ ней было 64 человѣка Выдренской—3 октября, учащихся въ ней было 78 человѣкъ (77 мал. и 1 дѣв.); Пустынской—26 сентября, учащихся въ ней было 41 человѣкъ; Гомельской—1 сентября, учащихся въ ней было 121 человѣкъ; Оршанской—20 августа, учащихся въ ней было 119 человѣкъ и Жлобинской—1 сентября, учащихся въ ней было 85 человѣкъ.

При вышепоименованныхъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ ремесленныхъ отдѣленій и рукодѣльныхъ классовъ не было, но послѣдніе были при Гомельской женской одноклассной церковно-приходской школѣ, Микулинской—женской и Оршанскихъ монастырской и Ильинской.

При двухклассныхъ церковно-учительскихъ школахъ Пустынской (съ мая 1890 года) и Выдренской (съ 16 ноября 1894 года) введено преподаваніе сельскаго хозяйства, при постоянной денежной субсидіи отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—первой въ 800 руб. и второй въ 1200 руб.

Преподователями сельскаго хозяйства состояли окончившіе курсъ въ Горе-Горецкомъ земледѣльческомъ училищѣ, въ Пустынской школѣ Николай—Бартошевичъ и въ Выдренской—Иванъ Крюковъ. Но практическія занятія по сему предмету лѣтомъ были только въ Пустынской школѣ. Ученики школы подъ руководствомъ учителя Бартошевича занимались въ лѣтнее время всѣми хозяйственными работами на монастырскихъ полѣ, огородѣ и саду, восполняя и примѣняя тутъ свои теоретическія познанія по изучаемому предмету.

Учители Выдренской школы въ своемъ отчетѣ относительно преподаванія сельскаго хозяйства представили слѣдующее: „Много времени отнимаетъ у учениковъ изученіе предметовъ по естествознанію и сельскому хозяйству. Весьма трудно и даже совершенно невозможно, при настоящей постановкѣ дѣла, выполнять совмѣстно программу двухклассной церковно-учительской школы съ программой по естествознанію и сельскому хозяйству".

Небольшіе земельные участки находятся при слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: двухклассныхъ — Ново-Быховской, Ольшанской и Приснянской, одноклассныхъ—Климовичской город-

ской, Погостищенской латышской и Мервинской, Оршанскаго уѣзда, и школахъ грамоты—Титовской, Климовичскаго уѣзда, и Свистелковской Оршанскаго уѣзда. Но на этихъ участкахъ земли, при незначительности ихъ, недостаткѣ средствъ и отсутствіи опытныхъ лицъ, не было возможности устроить для учениковъ какія либо земледѣльческія занятія.

При Присняиской, Бобрской и Выдренской двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ устроены конвикты или общежитія для учениковъ изъ отдаленныхъ селеній; въ нихъ ученики имѣли ночлегъ и содержаніе столомъ, приготовляемое обыкновенно изъ доставляемыхъ самими учениками продуктовъ. Ученики Пустынской двухклассной школы жили въ зданіяхъ Пустынскаго монастыря. При многихъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ устроены также общежитія для учениковъ, приходящихъ изъ деревень. Такія общежитія были: въ Мстиславскомъ уѣздѣ при 19 школахъ, въ Оршанскомъ уѣздѣ при 10 школахъ и въ Чаусскомъ уѣздѣ при 6 школахъ. Наблюденіе за порядкомъ въ ученическихъ общежитіяхъ и за поведеніемъ учениковъ лежало на завѣдующихъ и учащихъ въ сихъ школахъ.

Въ отчетномъ году окончили курсъ, выдержали экзаменъ и удостоены званія учителя церковно-приходской школы и начальнаго народнаго училища: 4 ученика и 1 ученица. Ново-Быховской школы, 4 ученика Приснянской школы, 17 учениковъ Милославичской школы, 4 ученика Ольшанской школы, 7 учениковъ Пустынской школы, 4 ученика Выдренской школы и 2 ученика Бобрской школы. Испытанія на званіе учителя церковно-приходской школы по утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ на сей предметъ правиламъ производились педагогическими собраніями: ученикамъ Ново-Быховской школы—Правленія Могилевской духовной семинаріи Выдренской и Приснянской школъ—Гомельскаго духовнаго училища, Приснянской—Мстиславскаго духовнаго училища, Бобрской и Ольшанской школы—Оршанскаго духовнаго училища, и на званіе начальнаго учителя ученикамъ Милославичской школы въ самой этой школѣ коммиссіею, образованною на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 15 апрѣля 1888 г.—изъ учителей и законоучителя ея подъ предсѣдательствомъ Могилевскаго директора народныхъ училищъ. Кромѣ 48 человѣкъ, окончившихъ курсъ въ двухклас-

сныхъ церковно-учительскихъ школахъ и удостоеныхъ учительскаго званія, окончили курсъ 21 ученикъ Гомельской трехклассной желѣзнодорожной церковно-приходской школы и о томъ получили отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта надлежащія свидѣтельства на право воинской льготы по п. 3 ст. 56 воинскаго устава. Въ Оршанской желѣзно-дорожной школѣ окончили курсъ 2 мальчика и 4 дѣвочки.

## VII.

Большая часть церковно-приходскихъ школъ епархіи содержалась на средства мѣстныхъ сельскихъ обществъ, при постоянномъ пособіи отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ содержаніи другой меньшей части церковно-приходскихъ школъ принимали участіе своими средствами приходскія попечительства, церкви и монастыри, попечители и частные благотворители. Были опредѣленныя ассигновки, какъ указано ниже, на отдѣльныя школы отъ Св. Синода и Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Что касается школъ грамоты, то онѣ содержались исключительно на крестьянскія общественныя средства. Сельскія общества взносили потребныя на содержаніе школъ суммы на основаніе своихъ приговоровъ и по словесному соглашенію. Общая сумма внесенныхъ такимъ образомъ сельскими обществами денегъ и израсходованныхъ по назначенію въ отчетномъ году простиралась до 66587 руб., болѣе противъ предъидущаго года на 1558 руб. Въ израсходованную сумму не включены пожертвованія на школы крестьянъ натурою: строительнымъ матеріаломъ, личнымъ трудомъ по устройству и ремонту школьныхъ зданій, содержаніемъ послѣднихъ и учителей.

Изъ частныхъ учрежденій и лицъ наиболѣе значительныя пожертвованія оказали слѣдующія: Управленіе Добрушской писчебумажной фабрики кн. Паскевича на Добрушскую церковно-приходскую школу—1160 руб., Управленія Либаво-Роменской и Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ на Гомельскую желѣзно-дорожную трехклассную школу - 3075 руб., Правленіе Гомельскаго желѣзно-дорожнаго общества 825 руб. 25 коп., Управленіе Московско-Брестской желѣзной дороги на Оршанскую желѣзно-дорожную двухклассную школу—950 руб., Контора Баранскаго гвоздильнаго завода на Ба-

ранскую школу грамоты—180 руб., почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ, Гомельскаго уѣзда, А. Б. Станевичъ на эти школы—118 руб., почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ, Климовичскаго уѣзда, Н. Н. Мещерскій на Милославичскую двухклассную школу—50 руб., его супруга Н. Е. Мещерская на женскія школы въ Милославичскомъ приходѣ—180 руб., попечитель Ярошевской школы К. Н. фонъ-Гюббенетъ на эту школу—100 руб., попечительница Заболотской школы г. Лазарева на эту школу —180 руб., Попечительница Петровичской школы г. Валловичъ на эту школу—20 руб., мировой судья А. А. Воробьевъ на Уваровичскую школу—100 руб., священникъ Городищенской церкви А. Волочковъ на Новосельскую школу—53 руб., священникъ Загустинской церкви С. Радугинъ на мѣстную школу—10 руб. и священникъ Ново-Тухинской церкви А. Короневскій также на мѣстную школу —26 руб. и др. Всего отъ попечителей и благотводителей церковныхъ школъ поступило на содержаніе послѣднихъ, какъ показано въ вѣдомости № 2-й по уѣздамъ,—9098 руб. 35 коп., болѣе противъ прошлаго года на 3456 руб. 2 коп. Изъ средствъ Св. Синода отпущено на содержнаніе Погостищенской латышской церковно-приходской школы 100 руб. Пустынская двухклассная церковно-учительская школа, кромѣ средствъ отъ Пустынскаго монастыря, на свое содержаніе получила изъ суммъ Министерствъ—Народнаго Просвѣщенія 1000 руб. и—Государственныхъ Имуществъ 775 руб. О томъ, сколько поступило на содержаніе церковныхъ школъ отъ церквей, монастырей, церковно-приходскихъ попечительствъ, городскихъ обществъ и пр., представлено въ вѣдомости, № 2, о средствахъ содержанія школъ.

Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году имѣлъ въ своемъ распоряженіи кредитъ губернскаго земскаго сбора,—по счету 1894 г., 22,243 р. 63 к. и, по счету 1895 года, 35,000 р. Изъ этой суммы Совѣтомъ израсходовано въ отчетномъ году (съ ноября 1894 года по августъ 1895 года включительно) 22,243 р. 63 к. по счету 1894 года а по счету 1895 года 22,466 р. 72 к.; всего—44,710 р. 35 к.

Расходъ по уѣздамъ показанъ въ ниже прилагаемой вѣдомости № 2-й, по предметамъ же расхода означенная сумма распредѣляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) на содержаніе Ново-Быховской, Ольшан-

ской, Милославичской, Бобрской, Выдренской и Приснянской двухклассныхъ школъ—1207 р. 50 к., на жалованье учащимъ въ нихъ—3375 р. 45 к., учителю Пустынской школы Н. Баргошевичу -200 р., на страховку Пустынской школы—31 р. 80 к.,—всего 4814 р. 75 к.; 2) на содержаніе одноклассной образцовой школы при духовной семинаріи—817 р. 72 к.; 3) на содержаніе такой же школы при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства—250 р.; 4) на жалованье учителямъ и учительницамъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ—10,963 р. 28 к.; 5) на пособія и награды: а) окружному наблюдателю 3-го Могилевскаго благоч. окр., прот. С. Богдановскому—40 р., б) учителямъ и учительницамъ школъ: Сущевской—Е. Козловскому 25 р., Нѣжковской—I. Нижевичу 15 р., Сипайловской—Ѳ. Козловскому 10 р., Рафаловской—Ѳ. Яроченко 10 р., Крупковской—В. Лепешинской (на наемъ квартиры) 20 р., Ильковичской—А. Билецкой 20 р., Боровецкой—П. Орловскому 10 р., Выкошевской—П. Зайцеву 15 р., Оршанской монастырской—Н. Песоцкой 50 р. Новосельской—А. Романкевичу 15 р., Нивищенской—Жуковилову 50 р., Хославичской—М. Донаевой 20 р., Кадинской—П. Короткову 20 р., Парадинской—Л. Зубовской 10 р., Славновской—П. Чамовой 20 р., Сусловской—О. Еленевской 15 р., Прилѣсской—М. Заболотской 15 р., Коровчинской—Е. Поликарповичъ 20 р., Головенчицкой—М. Бекаревичъ 10 р., Сухаревской—В. Смирновой 15 р., Студенецкой—И. Ромашако 10 р., Боровской—Г. Королеву 15 р., Бѣльской—А. Величовой 10 р., ея помощ.—К. Цитовичъ 10 р., Красовичской—Ѳ. Свидерской 10 р., Копанской—А. Мельянцеву 10 р., Полоницкой—А. Апрѣлевой 10 р., Выдренской—С. Четыркину 25 р., Смольянской Преображенской—Е. Глыбовской 10 р., Хотовижской—А. Глыбовской 20 р., Старо-Бѣльской—Ѳ. Терновскому 15 р., Ольшанской—О. Шелепиной 20 р.. Осовецкой—М. Шведову 10 р., Дубовологской—Н. Гнѣдовскому 25 р., Кузминичской—С. Жудро 10 р., Барколабовской монастырской—А. Жудро 15 р., Барколабовской приходской—А. Чулкевичъ 10 р., Шишевской—З. Горбачевской 20 р., Литвиновской—А. Горбачевской 45 р. и г) псаломщикамъ церквей: Оршанской Ильинской—П. Валюженичу 15 р. и Ольшанской—А. Навроцкому 15 р.; всего 765 р.; 6) на устройство мебели, ремонтъ и постройку зданій слѣдующихъ школъ: Батунской 200 р., Ильковичской

ской 30 р., Могилевоградской Крестовоздвиженской 50 р., Прислянской 1770 р., Пустынской 75 р., Ольшанской 40 р., Радугской 225 р., Новосельской 250 р., Барколабовской 200 р., Таймоновской 300 р., Дубово-Неряжской 200 р., Крупковской 50 р. 35 к., Малыничской 600 р., Залѣсской 300 р., Козловичской 75 р., Нерейковской 200 р., Селецкой 290 р., Тарасовской 500 р., Быховской 500 р., Колодежской 350 р., Горской 200 р., Свистелковской 200 р., Чертковской 200 р., Шалашинской 200 р., Судзиловичской 200 р., Усохской 100 р., Бобрской 53 р. 75 к., Ониковичской 200 р.; всего 7559 р. 10 к.; 7) на выписку учебныхъ книгъ и пособій для церковныхъ школъ 15,141 р. 10 к.; 8) за переплетъ книгъ 2482 р. 80 к.; 9) за 300 экземпляровъ портретовъ Государя Императора для церковныхъ школъ 450 р. и 10) Епархіальному Наблюдателю церковныхъ школъ жалованья за 10 мѣсяцевъ (съ ноября по августъ) 1666 р. 60 к.

Кромѣ суммъ изъ кредита губернскаго земскаго сбора, въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта были еще суммы, поступающія на удовлетвореніе его нуждъ изъ разныхъ другихъ источниковъ. Къ этимъ суммамъ относились: 1) 41 р. 83 к. пожертвованій, собранныхъ въ церквахъ епархіи во время богослуженій 14 сентября, въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня, и отчисленныхъ изъ остатковъ отъ церковно-кошельковыхъ суммъ; 2) 317 руб., поступившіе отъ Ново-Быховскаго Волостнаго Правленія на содержаніе Ново-Быховской двухклассной церковно-прих. школы; 3) 37 р. 71 к. отъ Быховскаго 3 окр. благочиннаго въ жалованье учительницѣ Барколабовской церк.-прих. школы отъ общества; 4) 26 р. 35 к. % съ суммъ совѣта, хранящихся въ Отдѣленіи Банка; 5) 356 р., поступившіе отъ волостныхъ правленій Оршанскаго уѣзда на содержаніе Ольшанской 2 классной школы; 6) 100 р. отъ мироваго судьи А. Воробьева на благоустройство Уваровичской церковно-приходской школы; —всего на приходъ поступило 878 р. 89 к. и остаточныхъ отъ предъидущаго года было 2176 р. 92 к.

Изъ этой общей суммы (3055 р. 81 к.) израсходовано: выдано учительницѣ Барколабовской церковно-приходской школы А. Чулкевичъ 37 р. 67 к., на устройство мебели въ Уваровичской школѣ 50 р., на уплату содержателю типографіи Ш. Фридланду

за печатаніе разныхъ бланковъ и отчета Совѣта 190 р. на выписку для Совѣта „Церковныхъ Вѣдомостей“ 3 р., на выписку для двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ журнала „Церковно приходская Школа“ 3 р. 9 к. и „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для Выдренской 2 классной школы 5 р., на пріобрѣтеніе для Совѣта канцелярскихъ матеріаловъ и на мелочные расходы—19 р. 57 к., на вознагражденіе дѣлопроизводителю Совѣта М. Жудро 420 р., на вознагражденіе казначею Совѣта В. Добровольскому 180 р., на вознагражденіе за письмоводство въ канцеляріи Совѣта діакону Д. Раковскому 130 р. писцамь 54 р. и разсыльнымъ 58 р. 50 к. Всего въ расходѣ было 1150 р. 83 к. (болѣе противъ годоваго прихода на 271 р. 94 к.). Затѣмъ, къ слѣдующему учебному году осталось 1904 р. 98 к.

Епархіальный Училищный Совѣтъ своимъ журналомъ отъ 14 марта 1890 г. опредѣлилъ взимать плату за право обученія только въ двухклассныхъ церковно-учительскихъ школахъ по 10 руб. отъ каждаго ученика не крестьянскаго или не духовнаго сословія. Но она, кромѣ означенныхъ школъ, существовала еще въ Гомельской 3-класссной желѣзнодорожной школѣ, гдѣ взимается по 5 р. отъ каждаго ученика, Оршанской 2-классной желѣзнодорожной и въ нѣкоторыхъ одноклассныхъ школахъ, напр. въ Гомельской женской, гдѣ взимается по 4—8 руб. отъ ученицы. Во многихъ школахъ Сѣнненскаго уѣзда плата за обученіе имѣла видъ вознагражденія учителямъ.

Остатки денежныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ къ будущему году имѣлись въ уѣздахъ: Быховскомъ—119 р. 64 к., Гомельскомъ—1575 р., Горецкомъ—1200 р. въ % государственныхъ билетахъ, какъ неприкосновенный капиталъ на содержаніе Горецкой при Вознесенской церкви школы грамоты, Климовичскомъ —75 р., Мстиславскомъ—1124 руб. 99 к., Оршанскомъ—1872 руб. 28 к. и Сѣнненскомъ—26 р. 72 к.;—всего 5993 р. 85 к.

Общая сумма денежныхъ средствъ, израсходованныхъ въ отчетномъ году на содержаніе и благоустройство церковныхъ школъ Могилевской епархіи равна была 136143 р. 66 к.:—115252 р. 33 к., показанные въ итогѣ вѣдомости № 2-й, 19740 р. 50 к., показанные въ счетѣ расхода кредита губ. земскаго сбора подъ цыфрами 7, 8, 9, 10 и 1150 р. 83 к. изъ сборныхъ суммъ Совѣта; въ предъ-

идущемъ году эту сумму составляли 119308 р. 12 к., кромѣ расхода 1965 р. 47 к. изъ сборныхъ суммъ Совѣта.

Къ началу слѣдующаго учебнаго года (сентябрю 1895 года въ остаткѣ было: а) 12533 р. 28 к. изъ кредита губ. земскаго сбора, б) 1904 р. 98 к., поступившихъ въ Совѣтѣ изъ разныхъ источниковъ, и в) 5993 р. 85 к., показанные въ вѣдомости № 2-й остаткомъ.

# ВѢДОМОСТЬ № 2.

## о средствахъ содержанія школъ.

| №№ по порядку. | Уѣзды. | Запасной или основной капиталъ. | | Пособія отъ Святѣйшаго Синода. | | Пособія отъ церквей. | | Пособія отъ монастырей. | | Отъ Могил. Богоявлен. Братства. | | Отъ Епархіальнаго Училищ. Совѣта. | | Отъ Минист. Народнаго Просв. и Государст. Имуществъ. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Р. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 1 | Быховскій . | 48 | 63 | — | — | 57 | 60 | 75 | — | — | — | 2676 | 88 | — | — |
| | Гомельскій . | 716 | 40 | — | — | 86 | 24 | — | — | — | — | 4705 | 85 | — | — |
| | Горецкій . . | 1200 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1365 | — | — | — |
| | Климовичскій | 75 | 22 | — | — | 45 | — | — | — | — | — | 2213 | 99 | — | — |
| 5 | Могилевскій | — | — | — | — | — | — | 165 | — | — | — | 1103 | 50 | — | — |
| | г. Могилевъ. | — | — | — | — | — | — | 90 | — | — | — | 1537 | 37 | — | — |
| | Мстиславскій | 1127 | 75 | — | — | — | — | 1773 | 6 | — | — | 1803 | 46 | 1775 | — |
| | Оршанскій . | 890 | — | 100 | — | 15 | — | 130 | — | — | — | 3265 | 76 | — | — |
| | Рогачевскій. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1555 | — | — | — |
| | Сѣнненскій . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1793 | 19 | — | — |
| 10 | Чаусскій . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 790 | — | — | — |
| 11 | Чериковскій | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2159 | 85 | — | — |
| | Итого | 4058 | — | 100 | — | 203 | 84 | 2233 | 6 | — | — | 24969 | 85 | 1775 | — |

| Отъ приходскихъ попечительствъ. | | Отъ волостныхъ и сельск. обществъ | | Отъ городскихъ обществъ | | Отъ попечителей и благотворителей. | | Сколько получ. отъ учащихся платы за обученіе. | | Итого. | | Сколько имѣется въ остаткѣ ден. средствъ къ началу слѣдующаго уч. г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 44 | 88 | 6129 | 72 | — | — | — | — | — | — | 9032 | 71 | 119 | 64 |
| 659 | 95 | 4072 | 90 | 50 | — | 5384 | 27 | 2245 | 60 | 17921 | 21 | 1575 | — |
| 155 | – | 4903 | 15 | — | — | 254 | 65 | — | — | 7877 | 80 | 1200 | — |
| 39 | — | 5818 | 17 | 60 | — | 360 | — | — | — | 8611 | 38 | 75 | 22 |
| — | — | 9556 | 47 | — | — | — | — | — | — | 10824 | 97 | — | — |
| — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1627 | 37 | — | — |
| 125 | 62 | 5069 | 43 | 75 | — | 529 | 43 | — | — | 12278 | 75 | 1124 | 99 |
| — | — | 8002 | 35 | 20 | — | 1336 | — | 988 | — | 14747 | 11 | 1872 | 28 |
| 123 | — | 8607 | 10 | — | — | 1095 | — | 30 | — | 11410 | 10 | — | — |
| — | — | 5201 | 46 | — | — | — | — | 1512 | 11 | 8506 | 76 | 26 | 72 |
| — | — | 4277 | 41 | — | — | 10 | — | — | — | 5077 | 41 | — | — |
| 39 | — | 4948 | 91 | 60 | — | 129 | — | — | — | 7336 | 76 | — | — |
| 1186 | 45 | 66587 | — | 265 | — | 9098 | 35 | 4775 | 71 | 115252 | 33 | 5993 | 85 |

## VIII.

Свѣдѣнія о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ учебновоспитательномъ отношеніи представили Совѣту въ своихъ отчетахъ: а) епархіальный наблюдатель священникъ о. Зубаревъ и б) Уѣздныя Отдѣленія.

Первый въ отчетномъ году проѣхалъ чрезъ всѣ уѣзды епархіи и посѣтилъ всего 111 школъ: 1—трехклассную 8—двухклассныхъ, 78—одноклассныхъ и 24 школы грамоты.

О трехклассной Гомельской желѣзно-дорожной школѣ онъ далъ отзывъ, какъ о вполнѣ благоустроенной въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Двухклассныя школы въ томъ же отношеніи раздѣлены имъ на три разряда: 1) очень хорошія—Милославичская, Ольшанская и Пустынская; 2) хорошія—Ново-Быховская и Приснянская; 3) удовлетворительныя—Бобрская, Выдренская и Оршанская желѣзно-дорожная. Въ томъ-же отношеніи одноклассныя церковно-приходскія школы имъ раздѣлены на пять разрядовъ: 1) очень хорошія—Кульшицкая, Рѣпуховская, Головенчицкая, Сухаревская, Городковская, Шишевская, Дубово-Логская, Крапивинская; 2) хорошія—Грудиновская, Литвиновичская, Добрушская, Барколабовская монастырская, Риминская, Студенецкая, Боровская, Шарипская, Хотовижская и Юрцевская; 3) удовлетворительныя — Пѣтуховская, Радугская, Полоницкая, Строкайловская, Хотѣтовская, Маховская, Хлѣбнянская, Горская, Маріавильская, Сусловская, Фастовская, Коптевская, Дубровинская Борисо-Глѣбская, Грязинская, Слободская, Смольянская Преображенская, Могилевская Кресто-Воздвиженская; 4) несовсѣмъ удовлетворительныя—Мощенакская, Хальчанская, Вороновщинская, Ровковичская, Новоселковская, Яновская, Прилѣсская, Колесниковская, Кледневичская, Чиринская, Межевская, Рѣктянская, Быховская Преображенская, Горезинская, Дубровинская Николаевская, Бовецкая, Могилевская Николаевская; 5) неудовлетворительныя—Савинская, Вѣйнянская, Зимницкая, Романовичская, Гомельская женская, Барколабовская приходская, Бѣльская, Буйничская, Дубровинская Троицкая, Оршанская Ильинская, Могилевская Петропавловская, Могилевская Успенская, Таймоновская и Силичская.

Школы грамоты, посѣщенныя о. епархіальнымъ наблюдате-

лемъ, раздѣлены имъ въ учебномъ отношеніи на 4 разряда: 1) очень хорошая—Демянковская, Вылевскаго прихода; 2) хорошія—Дубово-Неряжская, Быховск. Троицкаго прихода, и Путимльская мужская, Милославичскаго прихода; 3) удовлетворительныя—Путимльская женская, Горбовичская, Хотѣтовскаго прихода, Старо-Быховская, Троицкаго прихода, Видуйская, Силичскаго прихода, Семеновская, Роднянскаго прихода, и Оршанская—при мужскомъ монастырѣ; 4) несовсѣмъ удовлетворительныя—Князевская, Вѣйнянскаго прихода, Курбацкая, Самотѣевичскаго прихода, Касковская, Ослянскаго прихода, Язвинская, Глухскаго прихода, Костинская, Маховскаго прихода.

Что касается Уѣздныхъ Отдѣленій, то они почти всѣ засвидѣтельствовали въ своихъ отчетахъ, что учебное дѣло въ церковныхъ школахъ въ общемъ поставлено удовлетворительно. Преподаваніе учебныхъ предметовъ велось согласно составленнымъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ правиламъ и примѣрному росписанію ежедневныхъ уроковъ, примѣнительно къ требованіямъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ, что успѣхи учениковъ съ каждымъ годомъ возрастаютъ, потому что сами учители становятся болѣе опытными, пріобрѣтаютъ большій навыкъ и умѣнье въ обученіи. „Данные уроки ежедневно записывались учителями въ классные журналы, а въ школахъ грамоты, гдѣ не было журналовъ,—въ особыя тетради."

Дисциплинарными мѣрами въ школахъ служили: замѣчаніе, выговоръ провинившемуся ученику, оставленіе его въ классѣ на нѣкоторое время послѣ учебныхъ занятій; въ крайнихъ случаяхъ—стояніе на ногахъ въ классѣ во время урока около парты или за партой и обращеніе къ родителямъ для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ исправленію ихъ дѣтей. Грубыхъ проступковъ учениковъ церковныхъ школъ въ отчетномъ году не замѣчено.

Окончили курсъ въ оттетномъ году и удостоены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ свидѣтельствъ на право воинской льготы IV разряда ученики слѣдующихъ церковно-приходскихъ школъ: Быховскаго уѣзда: Зимницкой—1, Таймоновской—3, Ново-Быховской—7, Кульшицкой—2, Грудиновской—4, Дубово-Неряжской—6 и Болоново-Селецкой—4; Гомельскаго уѣзда: Гомельской трехклассной желѣзно-дорожной—4, Добрушской—9, Дубово-Логской—3, Ново-

сельской—2 и Радугской—3; Горецкаго уѣзда: Козловичской—3, Любижской—4, Новосельской—4, Мошенакской—3, Ониковичской—2, Бабиничской—7, Браздетчинской—5, Ляднянской—2, Савинской—3, Россасинской—3, Дубровинской Борисо-Глѣбской—3, Чиринской—2, Шарипской—4, Литвиновской—5, Городецкой—2, Михалиновской—6, Нивищенской—6, Крапивенской—4 и Романовской—11; Климовичскаго уѣзда: Починичской—2, Глушковской—7, Строкайловской—4, Петровичской—12, Студенецкой—11, Хотовижской—4, Кулешевской—1, Галичской—2, Печарской—6, Тимоновской—6, Забѣлышинской—3, Ярошевской—4, Мужичковской—3, Березковской—6, Бѣлынковичской—2, Маріавильской—3, Селецкой—2 и Чернянской—3; Могилевскаго уѣзда: Высоцкой—7, Чернянской—5, Езерской—8, Комсеничской—4, Старо-Шкловской—4, Шкловской Воскресенской—2 и Шкловской Преображенской—1; Мстиславскаго уѣзда: Багрецовской—2, Хославичской—1, Кожуховичской—1, Жуковской—1, Точнянской—2, Печерско-Будянской—4, Трипутинской—2, Мстиславской—5, Новосельской—2, Юрковщинской—6, Колесниковской—1, Поцолтовской—1, Корниловской—2, Сохоновской—2, Куликовской—1, Городковской—4, Парадинской—3, Колтовской—2, Подлужской—4, Славновской—5, Колодежской—3, Коптевской—5, Райской—3, Кадинской—5, Фастовской—3 и Пепелевской—4; Оршанскаго уѣзда: Оршанской Ильинской—2, Грязинской—10, Юрцевской—2, Соловьевской—4, Бараньской—2, Заболотской—4, Александрійской—1, Голошевской—5, Озерецкой—6, Переволочнянской—4, Смольянской Преображенской—1, Рѣпуховской—1, Оболецкой—4, Слободской—3, Бабиновичской—2, Погостищенской—5, Лiознянской латышской—4, Погостищенской латышской—4, Хлыстовской—3, Мервинской—3, Хоминской—5, Старо-Бѣльской—5, Елисѣевской—2, Лѣшнянской—2, Любавичской Успенской—4, Орловской—3 и Ольшанской двухклассной—7; Рогачевскаго уѣзда: Мальничской—1, Бушевской—2, Шапчицкой—5, Вороновщинской—3, Любанской—3, Ровковичской—2, Литвиновичской—1 и Приснянской двухклассной—4; Сѣнненскаго уѣзда: Алексиничской—4, Вѣйнянской—3, Великосельской—10, Неклюдовской—4, Гилянской—3, Косеничской—2, Колодницкой—1, Нерѣйшинской—2, Госьмирской—4, Скрыдлевской—1, Обольской—2, Бобрской двухклассной—3 и Крупковской

—5; Чаусскаго уѣзда: Головенчицкой—5, Железской—5, Риминской—4, Мокрядской—5, Прилѣсской—5, Пѣтуховской—2, Рясянской—9, Сусловской—2, Благовичской — 4, Бохотецкой—2, Хотѣтовской—2, Сухаревской—7, Коровчинской—3, Котелевской —6, Головичской—5, Ново-Прибужской—3, Кледневичской—13, Кищицкой—4 и Ордатской—1; Чериковскаго уѣзда: Вепринской—1, Телешевской—2, Волчасской—4, Полоницкой—3, Красовичской—5, Горской—7, Студенецкой—6 и Выдренской двухклассной—6. Въ образцовой при духовной семинаріи церковно-приходской школѣ окончили курсъ и послѣ испытаній получили отъ Совѣта свидѣтельства также на право воинской льготы IV разряда 11 мальчиковъ. Всего въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ отчетномъ году окончило курсъ и удостоено Совѣтомъ свидѣтельствъ на право воинской льготы IV разряда 604 мальчика, а въ предъидущемъ году 709 человѣкъ. Кромѣ сего окончили курсъ одноклассной церковно-приходской школы безъ права на вышеозначенную льготу по малолѣтству и выдержали установленный экзаменъ 122 мальчика. Сверхъ сего окончили курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ 60 дѣвочекъ.

Церковное пѣніе, какъ обязательный предметъ, преподавалось во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ: въ однѣхъ по нотамъ изъ учебнаго обихода и съ голоса, а въ другихъ, которыхъ большая часть, только съ голоса, по наслышкѣ; въ послѣднемъ случаѣ обученіе пѣнію заключалось въ исполненіи всѣми учениками по гласамъ пѣснопѣній изъ церковныхъ службъ-литургіи, вечерни, утрени и общеупотребительныхъ молитвъ. Обучали же церковному пѣнію въ однѣхъ школахъ учители и учительницы ихъ, въ другихъ—члены причта. Но хоры пѣвчихъ устроены не при всѣхъ церковноприходскихъ школахъ. Всѣхъ церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ организованы хоры, было 74 и онѣ слѣдующія: въ Быховскомъ уѣздѣ — Ново-Быховская двухклассная, Пропойская, Болоно-Селецкая; въ Гомельскомъ уѣздѣ—Гомельская трехклассная желѣзнодорожная, Барщевская (3 окр.), Новосельская, Радугская, Добрушская, Дубово-Логская, Утевская, Романовичская; въ Горецкомъ уѣздѣ—Шишевская, Ланинская, Шаринская; въ Климовичскомъ уѣздѣ—Милославичская двухклассная, Галичская, Строкайловская, Студенецкая, Снигиревская, Глушковская, Лозовицкая, Бѣлынкович-

ская, Яновская, Тимоновская, Боханская, Чернявская, Маріавильская, Мужичковская, Петровичская; въ Могилевскомъ уѣздѣ—Княжичская, Водвянская, Головчинская; въ Мстиславскомъ уѣздѣ—Пустынская двухклассная, Кадинская, Хославичская, Славновская, Коптевская, Райская; въ Оршанскомъ уѣздѣ: Оршанская Ильинская, Грязинская, Голошевская, Юрцевская, Баранская, Слободская, Заболотская, Діознянская, Погостищенская, Соловьевская, Новотухинская, Старо-Бѣльская, Оршанская желѣзнодорожная, Ольшанская двухклассная; въ Рогачевскомъ уѣздѣ—Рѣпковская, Жлобинская желѣзнодорожная, Приснянская двухклассная; въ Сѣнненскомъ уѣздѣ—Алексиничская, Вѣйнянская, Неклюдовская, Косеничская, Худовская, Рыдомльская, Великосельская, Лукомльская, Госьмирская, Бобрская двухклассная; въ Чаусскомъ уѣздѣ—Желивская, Кищицкая, Сухаревская, Коровчинская; въ Чериковскомъ уѣздѣ—Телешевская, Студенецкая, Выдренская двухклассная. Число учениковъ, участвующихъ въ церковныхъ хорахъ, было различно: въ однихъ ихъ было 8—10 человѣкъ, въ другихъ до 30 и болѣе человѣкъ. Чаусское Отдѣленіе особенно отмѣтило хоръ въ Коровчинской школѣ, устроенный мѣстнымъ псаломщикомъ К. Осиповымъ: „въ хорѣ до 40 человѣкъ; въ немъ участвуютъ не только ученики школы, но и окончившіе въ ней курсъ въ предъидущіе годы. Поютъ всю литургію и великопостныя службы. Пѣніе хора среди храма производитъ всегда глубокое впечатлѣніе на посѣтителей храма“.

Всѣ учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ, находящихся какъ при самыхъ церквахъ, такъ и въ ближайшихъ къ нимъ деревняхъ, въ воскресные и праздничные дни неопустительно посѣщали храмы Божіи, становясь въ нихъ впереди молящихся, преимущественно съ правой стороны, ближе къ клиросу.

Ученики изъ школъ отдаленныхъ, деревенскихъ, особенно бѣднѣйшіе, въ зимнее холодное время, по неимѣнію теплой одежды, не всегда по праздникамъ бывали въ церквахъ.

Старшіе и лучшіе ученики Гомельской желѣзнодорожной, Милославичской, Ново-Быховской и Ольшанской двухклассныхъ школъ и мног. др. одноклассныхъ поочередно прислуживали въ алтарѣ: подавали свѣчи, кадило, книги и т. п. Вмѣстѣ съ тѣмъ способные ученики допускались къ участію въ чтеніи на клиросѣ. Въ Ольшанской школѣ установленъ въ этомъ отношеніи такой порядокъ:

ученики 1-го отдѣленія 2-го класса допускаются къ чтенію часовъ, каѳизмъ и шестопсалмія, ученики 2 отдѣленія 2 класса читаютъ стихиры, канонъ и апостолъ. Въ школахъ Чаусскаго уѣзда установленъ слѣдующій порядокъ для церковнаго чтенія: учители и учительницы обыкновенно назначали въ понедѣльникъ, кому и что читать въ первое воскресенье въ церкви, въ пятницу чтецовъ выслушивали и послѣ этого уже допускали ихъ къ чтенію.

На первой недѣлѣ Великаго поста, а въ нѣкоторыхъ школахъ и на послѣдней—страстной седмицѣ всѣ ученики и ученицы церковно-приходскихъ школъ вмѣстѣ съ учащими говѣли, исповѣдывались и удостоены причастія Св. Таинъ. Ученики Выдренской двухклассной школы долгъ исповѣди исполняли на третьей седмицѣ Великаго поста въ Выдренской же кладбищенской церкви.

Утреннія и вечернія молитвы въ школахъ совершались въ присутствіи учащихъ, согласно указаніямъ руководственной записки при программахъ церковно-приходскихъ школъ, предъ началомъ и по окончаніи ежедневныхъ учебныхъ занятій. Молитвы читались обыкновенно по очереди старшими учениками школъ, при чемъ нѣкоторыя общеупотребительныя молитвы, какъ напримѣръ „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Достойно есть“ пѣлись всѣми учениками.

Въ Милославичской школѣ молитвы читались во 2 классѣ, гдѣ находится икона, данная въ даръ школѣ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, съ возженной лампадой. На молитвахъ присутствовали всѣ ученики, живущіе въ школѣ и на квартирахъ, учители и законоучитель. Послѣ положенныхъ молитвъ прочитывались десять заповѣдей Господнихъ.

Расположеніе крестьянскаго населенія къ церковнымъ школамъ, воспитывающимъ ихъ юное поколѣнье подъ сѣнію православной церкви, постоянно возрастаетъ. Крестьяне вездѣ цѣнятъ церковную школу: она даетъ дѣтямъ ихъ право на воинскую льготу, чрезъ нее ихъ дѣти пріобрѣтаютъ многія важныя для нихъ житейскія выгоды и, главнымъ образомъ,—за то благотворное дѣйствіе, которое деревенскаго мальчика, хорошо знающаго бранныя слова и плохо молитвы, расположеннаго больше къ дурнымъ поступкамъ, совершенно перевоспитываетъ въ скромнаго, вѣжливаго и набожнаго юношу. Ученики церковныхъ школъ, перевоспитываясь сами и дѣ

лаясь не узнаваемыми, оказываютъ благотворное вліяніе и на своихъ сверстниковъ, не—учениковъ. Радуетъ родителей и то, что ихъ дѣти, ученики церковныхъ школъ, принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи въ церкви, могутъ читать имъ любимыя книги церковно-богослужебныя, житія святыхъ и другія книги религіозно-нравственнаго содержанія.

(Окончаніе будетъ).

## МОИ ПЕРВЫЕ ШАГИ ВЪ ПЧЕЛОВОДСТВѢ [1]).

### I.

Девять лѣтъ тому назадъ, вскорѣ по поступленіи во священника, я возымѣлъ желаніе заняться пчеловодствомъ,—желаніе, такъ сказать, безотчетное. Вижу, другіе занимаются, отчего же и мнѣ не попробовать, тѣмъ болѣе, что при домѣ, въ которомъ я поселился, былъ хорошій садикъ, и вся окружающая мѣстность благопріятствовала пчеловожденію. О пчелахъ и уходѣ за ними я не имѣлъ ни малѣйшаго понятія. Въ только что вышедшихъ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ попалось объявленіе о самоучителѣ пчеловодства свящ. Успенскаго (теперь протоіерея). Немедленно пишу письмо, вкладываю въ конвертъ рубль и жду случая сослать письмо на почту. Дня черезъ два собрались у меня гости; въ числѣ нихъ былъ и церковный староста, слывшій за практика во всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства. Заговорили между прочимъ о пчеловодствѣ. — Хотите и вы заняться этимъ дѣломъ?—спросилъ меня староста.

— Да, хочу попробовать...

— Мы съ вашимъ тестемъ уже пробовали... Ульевъ уже много пожгли. Свои пожгли, теперь скупаемъ . .

— Какъ такъ?—Да такъ, на топку. Все это было высказано самоувѣреннымъ тономъ... Я повѣсилъ голову... Письмо залежалось, рубль понадобился, я его вынулъ изъ конверта и истратилъ.

1) Тамб. Еп. Вѣд. 1896 г. № 17.

Такъ и заглохла во мнѣ мысль о пчеловодствѣ. А черезъ три года я перевелся въ другой приходъ. Тамъ некогда было даже и подумать о пчеловодствѣ: приходъ попался громадный, изъ 9 деревень, и вдобавокъ зараженный расколомъ... Еще черезъ три года я перевелся на настоящее мѣсто.

Проходитъ годъ. Получаю я письмо отъ брата, который пишетъ, что хочетъ уволиться отъ должности и заняться пчеловодствомъ. Между прочимъ проситъ выслать ему, что у меня есть о пчеловодствѣ, а у меня и было только два календаря прот. Наумовича. Отославъ ихъ, я успокоился...

Между тѣмъ братъ серіозно занялся теоретической стороной пчеловодства. Выписалъ онъ себѣ три руководства по пчеловодству: Потѣхина, свящ. Успенскаго и Андріяшева [1]); кромѣ того, два пчеловодныхъ журнала за 1894 годъ: Вѣстникъ Рус. Общ. пчеловодства и Русскій пчеловодный листокъ" [2]); прочиталъ Бутлерова, Куллапды, Гравенгорста, Зингера, Краснонерова, Комарова, Шаповаленко, Кована (пер. съ англ.), священника Липскаго, Попова, Шаврова, свящ. Юшкова, Гамета, Вольфа и Зубарева, а также и журналъ „Пчеловодный листокъ" за нѣкоторые года, и, достаточно ознакомившись съ теоріею пчеловодства, онъ совѣтовалъ заняться этимъ дѣломъ и мнѣ. Въ концѣ осени 1894 года онъ прислалъ мнѣ учебникъ пчеловодства Потѣхина и обѣщалъ прислать улей рамочный своего собственнаго издѣлія... Въ ожиданіи его, я занялся изученіемъ пчеловодства и по книгамъ, и практически—на пасѣкѣ одного своего прихожанина, который обѣщалъ мнѣ и рой—первакъ для моего будущаго пчельника...

Но долго мнѣ пришлось ждать обѣщанный братомъ улей,—онъ привезъ его самъ только 5 іюля 1895 года и то недодѣланный. Тотчасъ оба мы принялись за работу, и 9 іюля я поставилъ свой

---

[1]) „Учебникъ пчеловодства" Л. Потѣхина, цѣна 60 коп. съ перес. отъ книгопр. Девріена. С.-Петерб. Румянцевск. площ. собств. д. № 1—3. Можно также выписать эту книгу изъ редакцій обоихъ пчеловодныхъ журналовъ.—„Пчеловодство—самоучитель" свящ. Успенскаго, цѣна 1 р. Село Лобаново, Ефремов. у. Тульской губ. У него же краткая брошюра по пчелов. за 20 к.—„Руководство къ разумному пчеловодству" Андріашева. Адресъ на книгѣ не указанъ.

[2]) Адресъ перваго журнала: С.-Петерб. Екатерининскій каналъ, № 27. Адресъ „Листка": С.-Петерб. 4-я рота Измаиловск. полка, домъ Импер. Вольн. Экономич. Общества № 1/33.

первый улей на огородѣ у сосѣда. На другой день, на мое счастье, отроился обѣщанный мнѣ еще весною рой—первакъ, который мы въ 8 час. вечера и усадили въ улей. Разостлали мы простыню предъ леткомъ; братъ высыпалъ ковшикомъ горсть пчелъ; онѣ начали летать вокругъ улья, но въ летокъ (отверстіе въ ульѣ) не пошли. Непріятное чувство стали испытывать мы: „что, если такъ и не пойдутъ пчелы въ улей?“.. Мы открыли потолокъ; братъ стряхнулъ въ улей часть пчелъ—пчелы загудѣли; затѣмъ онъ сталъ выкладывать ихъ и на простыню; онѣ поползли прямо въ летокъ... Чрезъ нѣсколько минутъ все улеглось, смолкло. Черезъ часъ—не утерпѣли—пошли провѣдать (часовъ въ 10 ночи). Тихо въ ульѣ. Стукнули—не отозвался рой. „Ужъ не слетѣлъ ли?“ Стукнули посильнѣй—рой отозвался. На утро оказалось нѣсколько мертвыхъ пчелъ на полу улья. Это оттого, что рой пробылъ цѣлый день въ роевнѣ, которая зашита была съ обѣихъ сторонъ холстиной (а надо бы сѣткой): рою было душно. Черезъ два дня открыли потолокъ: подняли нѣкоторыя рамы и, къ нашей радости, оказалось, что пчелы на нѣкоторыхъ рамахъ начали тянуть маленькія бѣлоснѣжныя сотики. Наконецъ-то—подумалъ я—начало положено!

(Продолженіе будетъ).

---

## Извѣстія и замѣтки.

— *Архипастырское напоминаніе.*—Высокопреосвященный Іонафанъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, напечаталъ въ „Ярослав. Епарх. Вѣд.“ архипастырское напоминаніе священно-церковно-служителямъ Ярославской епархіи, слѣдующаго содержанія: „При разсмотрѣніи производившихся въ духовной консисторіи дѣлъ, я встрѣтилъ, къ великому прискорбію своему, крайне неблаговидные случаи вмѣшательства священно-церковно-служителей, ради гнуснаго прибытка и корысти, въ имущественныя пріобрѣтенія у своихъ прихожанъ посредствомъ денежныхъ залоговъ. Какъ бы ни были подобныя пріобрѣтенія законны съ юридической стороны и дозволительны для лицъ свѣтскихъ, они рѣшительно нетерпимы и непростительны для лицъ духовныхъ. Поэтому въ устраненіе поводовъ къ справедливымъ нареканіямъ со стороны свѣтскихъ властей и въ огражденіе чести служителей Христовой церкви, я рѣшаюсь напомнить послѣд-

нимъ апостольскими и св. отецъ правилами, что „пресвитеръ или діаконъ, пріемлющій на себя мірскія попеченія, долженъ быть изверженъ отъ священнаго сана (Ап. пр. 6). Пресвитеръ или діаконъ, лихвы требующій отъ должниковъ, или да престанетъ, или да будетъ изверженъ (Ап. пр. 44). Понеже многіе, причисленные къ клиру, любостяжанію и лихоимству послѣдуя, забыли Божественное писаніе, глаголющее: сребра своего не даде въ лихву и, давая въ долгъ, требуютъ сотыхъ, судилъ св. и великій соборъ, чтобы аще кто, послѣ сего опредѣленія, обрящется взимающій ростъ съ даннаго въ заемъ, или иной оборотъ дающій сему дѣлу, или половиннаго роста требующій, или нѣчто иное вымышляющій ради постыдной корысти, таковый былъ изверженъ изъ клира и чуждъ духовнаго сословія (1 Всел. соб. пр. 17). Дошло до св. собора, что нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ клиру, ради гнуснаго прибытка, берутъ на откупъ чужія имѣнія и устрояютъ мірскія дѣла, о Божіемъ служеніи небрегутъ, а по домамъ мірскихъ людей скитаются и порученія по имѣніямъ пріемлютъ изъ сребролюбія. Посему опредѣлилъ св. и великій соборъ, чтобы впредь никто... не бралъ на откупъ имѣній и въ распоряженіе мірскими дѣлами не вступалъ. Аще кто впредь дерзнетъ преступити сіе опредѣленіе, таковой да будетъ подвергнутъ церковному наказанію (4 Всел. соб. пр. 3). Указанныя правила должны быть настолько ясны и опредѣленны для всѣхъ священно-церковно-служителей, чтобы понять всю нетерпимость и непростительность случаевъ вмѣшательства пастырей въ мірскія дѣла своихъ пасомыхъ, ради корысти и прибытка“.

— *Средство къ улучшенію матеріальнаго быта православнаго духовенства.*—Въ „Рук. для сел. паст.“ священникъ Брояковскій указываетъ одно изъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго быта православнаго духовенства. Вслѣдствіе частныхъ неурожаевъ хлѣба, пишетъ почтенный авторъ, и отсутствія заработковъ прихожане, въ особенности сельскіе, бѣднѣютъ, а потому не могутъ удѣлять много духовенству за исполненіе требъ. Въ этомъ отношеніи совѣтуютъ священно-церковнослужителямъ обратить болѣе сурьезное вниманіе на обработку почвы, главной кормилицы нашей. Предлагаютъ заводить усовершенствованныя орудія, различными способами удобрять землю и т. п. Но для того, чтобы вести сельское хозяйство такимъ образомъ, нужны значительныя оборотныя средства, а опытъ послѣднихъ лѣтъ доказалъ, что даже при большомъ усердіи и не малыхъ затратахъ земля не всегда и не вездѣ можетъ вознаградить земледѣльца за труды. Садоводство, предлагаемое, какъ подспорье въ улучшенію быта, также не вездѣ можетъ служить къ достиженію намѣченной цѣли, такъ какъ оно требуетъ большихъ стараній, познаній, ухода и не во всякомъ мѣстѣ съ успѣхомъ можетъ идти. Между

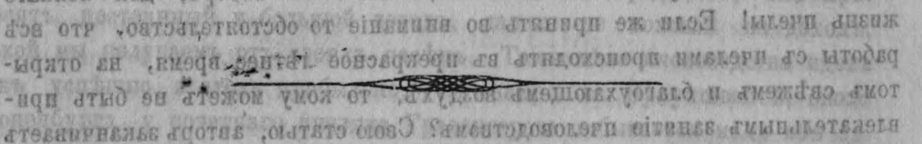
тѣмъ есть такая отрасль сельскаго хозяйства, на которую служителямъ алтаря Господня слѣдовало бы обратить самое серьезное вниманіе. Такою отраслью, по мнѣнію автора, можетъ быть пчеловодство. Въ доброе старое время предки наши, по примѣру многихъ св. отцевъ Церкви, любили водить пчелъ. И пасѣки какъ вездѣ, такъ особенно въ предѣлахъ Малороссіи, были частою принадлежностью нашихъ священно-церковнослужителей. Но прошли годы, появился вмѣсто меду сахаръ, вмѣсто воску стали употреблять парафинъ и церезинъ, и наше старинное пчеловодство замѣтно стало падать. Заграницей пчеловодство стояло и теперь стоитъ на высокой степени развитія. Такъ Кованъ въ Англіи, Даданъ въ Америкѣ, Дзирзонъ въ Германіи, Гравенгорстъ въ Галиціи и др. пчеловоды держатъ тысячи ульевъ, получая отъ нихъ громадную пользу. Достаточно указать на то, что Американскій пчеловодъ Даданъ или же Лейнесъ съ наступленіемъ лѣтняго времени добываютъ не менѣе 40 пудовъ меду ежедневно и продаютъ сотнями пудовъ воску ежегодно. Разумѣется, если бы пчеловодство не было столь прибыльно, то оно не могло бы быть поставлено на столь широкую промышленную ногу. А какія богатыя пасѣки производило заграницей преимущественно духовенство!... Такъ, напримѣръ, основателемъ правильнаго пчеловодства въ Германіи считается Дзирдзонъ, пасторъ въ Карльсмактѣ, въ Силезіи. Какъ ревностный и великій дѣятель по отрасли пчеловодства изобрѣтеніемъ лучшаго улья, онъ заслужилъ славу отъ потомства и оставилъ о себѣ благодарную память въ народѣ за геніальныя познанія о пчелахъ и хозяйствѣ. Пасѣки по его способу все болѣе преуспѣваютъ: пчелы въ нихъ никогда не гибнутъ, число ихъ можно увеличивать до желаемыхъ предѣловъ; онѣ приносятъ постоянный и большой доходъ, далеко не похожій на доходъ, какой мы получаемъ отъ своихъ пасѣкъ. Тамъ дѣло пчеловодства идетъ такъ успѣшно и столь прибыльно, что напр., въ Брауншвейгѣ, около Люненбурга, у почетнаго пчеляка Гравенгорста добывается меду изъ одного улья до 100 фунтовъ въ лѣто безъ ущерба для пчелъ. Изъ этого видно, продолжаетъ авторъ, что, если пчелы доставляютъ столько дохода медомъ въ странѣ, которая гораздо беднѣе нашей взяткомъ, какихъ счастливыхъ послѣдствій можно бы ожидать въ благопріятныхъ мѣстахъ нашего края, когда бы у насъ изъ пастырей появились подобные Дзирзону съ такимъ же умѣніемъ, знаніемъ и искусствомъ, какъ это и доказали наши отечественные пчеловоды: Прокоповичъ, священники—Юшковъ и Успенскій, протоіерей Наумовичъ и др. Особенно, авторъ стоитъ за пчеловодство потому, что оно, при вѣрномъ доходѣ, не требуетъ большихъ расходовъ, которые можно производить соразмѣрно съ получаемымъ доходомъ и что пчеловодствомъ можно заниматься почти вездѣ и во всякой мѣст-

ности; оно не требуетъ много мѣста, на уходъ за пчелами не нужно много времени, а для того, чтобы быть хорошимъ пчеловодомъ, достаточно пріобрѣсть пару колодокъ пчелъ, прочитать нѣсколько хорошихъ книжекъ по пчеловодству, быть усерднымъ къ нему,—и благопріятныя слѣдствія пчеловожденія въ два-три года не замедлятъ убѣдить пчеловода, что это есть пріятное и полезное занятіе. По мнѣнію автора, священникамъ и членамъ причта нужно заводить у себя пчелокъ. Этимъ они лучше обезпечатъ себя и окажутъ большую услугу доброму дѣлу нашихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; въ храмахъ Божіихъ будетъ возжигаться свѣча изъ чистаго пчелинаго воска. Нужно слѣдовать примѣру св. отцевъ и учителей Церкви, которые брали мудрые уроки въ пустынномъ уединеніи у трудолюбивой пчелы. Такъ, святитель Григорій Богословъ, послѣ своихъ занятій, убѣгая отъ враговъ-аріанъ и мірской суеты, часто удалялся на пасѣку и тамъ въ тиши пустыннаго безмолвія среди сихъ трудолюбивѣйшихъ мирныхъ друзей проводилъ жизнь свою. А угощая своихъ гостей сладкими сотами, всегда имъ такъ онъ говаривалъ: „посмотрите, друзья, какъ трудолюбивая пчела, уже расправивъ крылья и очистивъ улей, показываетъ свою мудрость. Летая по лугамъ, она собираетъ добычу съ цвѣтовъ, а иная обдѣлываетъ шестиугольныя и одна на другую опрокинутыя чашечки, смыкая ихъ то прямо, то подъ угломъ, вмѣстѣ для красоты и прочности; а другая складываетъ медъ въ сіе хранилище и воздѣлываетъ для пришлаго гостя сладкій и безъ плуга возвращенный плодъ О! если бы и мы такъ построяли Христовъ пчельникъ,—мы, имѣющіе предъ собою такой образецъ мудрости и трудолюбія". Вотъ какъ поучительна и глубоко назидательна, замѣчаетъ авторъ, для всякаго жизнь пчелы! Если же принять во вниманіе то обстоятельство, что всѣ работы съ пчелами происходятъ въ прекрасное лѣтнее время, на открытомъ свѣжемъ и благоухающемъ воздухѣ, то кому можетъ не быть привлекательнымъ занятіе пчеловодствомъ? Свою статью, авторъ заканчиваетъ слѣдующими словами одного отечественнаго пчеловода: „Русскому нашему духовенству и пастырямъ Церкви будетъ непростительно безъ вниманія оставлять такою благодарную отрасль, которая другимъ приносятъ пользу. Время и опытъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что и отъ нашихъ пасѣкъ при разумномъ уходѣ въ десять разъ болѣе можно имѣть и пчелъ и меду противъ того количества, какимъ теперь нѣкоторые пчеловоды пользуются, хозяйничая съ закрытыми глазами, ощупью, на удачу, какъ попало. Оттого, конечно, и пасѣки у насъ ведутся только до тѣхъ поръ, пока мѣстныя условія благопріятны, пока дѣлается все само собою. А лишь только измѣняются эти условія для пчелы, то пчелякъ нашъ тогда теряетъ и толкъ, и ладъ,—и пасѣка его гибнетъ, какъ свидѣтельствуютъ

о семъ сотни примѣровъ. Но страна наша по прежнему еще богата, обильна еще и теперь своими угодьями и произведеніями: лѣсами, лугами, полями и степями. Есть у насъ всѣ условія для пчелы, да одного только не достаетъ—труда и науки“.

— *Вліяніе школы на старообрядца.*—Любопытный фактъ изъ школьной жизни въ „Камско-Волжскомъ Краѣ“ сообщаетъ корреспондентъ одного села Казанской губерніи, жители котораго на половину старообрядцы Карповскаго согласія. „По окончаніи раздачи наградъ, говоритъ корреспондентъ, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. Предъ молебномъ экзаменаторъ обратился къ присутствующимъ родителямъ съ приглашеніемъ остаться на молебнѣ, если только они пожелаютъ. Остались всѣ бывшіе въ школѣ. Кончилось молебствіе и стали собираться уходить. Вдругъ произошло какое-то движеніе между народа, толпившагося въ избѣ. Къ экзаменаторскому столу протискивался сѣдой старикъ, лѣтъ 60. Подойдя къ столу, старикъ сдѣлалъ земной поклонъ священнику отцу Цивильскому, говоря: „Батюшка! Вижу, что добру ребятъ учишь, земно тебѣ кланяюсь и благодарю“. Поднялся старикъ и второй разъ поклонился въ ноги экзаменатору и ему говоря, что онъ видитъ теперь, что „школа добру учитъ“ и онъ всѣхъ, въ лицѣ экзаменатора, благодаритъ за заботы о школѣ и объ ученьѣ. Учительницамъ старикъ отвѣсилъ по глубокому поясному поклону и ихъ благодарилъ за ученье добру и за наставленіе ребятъ уму-разуму.

Вся эта сцена произошла въ глубочайшей тишинѣ и вышла чрезвычайно торжественною. Всѣ были поражены такимъ выраженіемъ чувства благодарности со стороны старообрядца-старика.





Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1896 г. 8 іюля. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.